



ALTORJAI

BARS APOR PÉTER  
ÉLETE ÉS MŰKÖDÉSE.

(1676—1752.)



IRTA:  
BALLÓ ISTVÁN.

\*

DB  
932  
.48  
A66B35  
1897  
c.1  
ROBARTS

---

Ára 1 frt.

---

CSIK-SZEREDABAN,  
NYOMATOTT GYÖRGYJAKAB MÁRTONNÁL

1897.



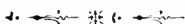


*Presented to the*  
**LIBRARY of the**  
**UNIVERSITY OF TORONTO**  
*by*  
**GEORGE BISZTRAY**



ALTORJAI  
BÁRÓ APOR PÉTER  
ÉLETE és MŰKÖDÉSE.

(1676—1752.)



IRTA:  
BALLÓ ISTVÁN.



CSIK-SZEREDÁBAN,  
NYOMATOTT GYÖRGYJAKAB MÁRTONNÁL  
1897.



## Előszó.

Van egy kor a hatalmas Róma történetében, midőn a fegyvereivel diadalmas város meghódolt egy meghódított nép szellemi fönsége előtt s azon állam, melynek egy szempillantásától remegtek a világ nemzetei, most meghajolt egy gyöngébb, csekélyebb nép előtt. Talán azért történt, mert belátta, hogy a műveltségben is csak úgy foglalhatja el az első helyet, ha más nép szellemi kincstárát a maga hasznára zsákmányolja ki. Tény az, hogy a római irodalom csupán akkor vett nagyobb lendületet, midőn a terjeszkedő görög műveltségnek utat nyitott.

De többen találkoztak e korban, kik féltették a római szellem önállóságát s hatalmas szavukat felemelték. Legtiszteletreméltóbb ezek közt M. Porcius Cato Censorinus,<sup>1)</sup> az ő s római jellem és puritán erkölcsök legbuzgóbb tisztelője, ki a görög műveltség térfoglalásában veszélyeztetve látta a tősgyökeres római szellemi és erkölcsi vonásokat. De szavai, melyekkel honfitársait óvatosságra intette, csak a pusztában hangzottak el s ő maga is belátván az alkalmazkodás szükségét, öreg korában volt kénytelen görögül megtanulni.

Erdélynek is, ennek az annyi viszontagság sújtotta kis országnak, megvolt a maga Catoja báró Apór Péter személyében; csakhogy míg Rómában a szellemi

<sup>1)</sup> M. Porcius Cato Censorinus K. e. 234—149-ig élt. Ő írta az első latin nyelvű történelmet „Origines“ cz. alatt.

önállóság forgott veszélyben, addig Erdélyben az idegen szokások felkapása s a nemzetiek elhanyagolása miatt a nemzeti jellem volt kiveszőfélben. Mert itt a fejedelemség megszűntével nemcsak az idegen hatalom, hanem ezzel karöltve az idegen szokások és erkölcsök is elterjedtek, s míg amaz a nemzeti önállóságot tette semmivé, addig ezek a nemzeti bélyeget fenyegették végső veszedelemmel.

A római Cato szerencsésebb volt, mint az erdélyi. Amaz belátta, hogy korántsem oly nagy a veszedelem, minőnek látszott s meggyőződött arról is, hogy a római irodalom, tudomány és művészet felvirágzása csakis a görög segítségével történhetik, a mint ez tényleg be is következett. De az erdélyi semmi jót nem várhatott. Hiszen a nemzeti függetlenség elenyészésével csak a nemzeti nyelv, szokások és erkölcsök fentartása biztosíthatja a nemzet fenmaradását.

Ezért emelte fel lángszavát az erdélyi Cato. Leírta a régi szokásokat, erkölcsöket, hogy az idegenszerűség hajhászásában szenvedő honfitársak emlékezetében fellevenitse ezeket s megmútassa, mennyire összeforrott ezekkel a nemzeti jellem; mintha jósszemeivel előre látta volna, mennyire kivetkőzik a nemzet a maga eredetiségéből. De kortársai nem akarták megérteni s ennek eredménye meg is látszott a tespedésen, mely a XVIII. században Erdélyt lenyűgözve tartá.

Igazán érdemes ezen erdélyi Cato pályafutásának tanulmányozása.





## I.

### Az Apor-család.

Az Apor-család egyike Erdély legrégibb családainak. A családban szájról-szájra szálló hagyomány egyenesen Árpád fiában egy állítólagos Opourban keresi az őst, ki diadalmas fegyvereit egészen Konstantinápolyig vitte.<sup>1)</sup> S e hagyomány csak támogatást nyert azon emlékekben, melyek a család régi sasfészkéhez Bálványosvárhoz fűződtek, hol egykoron nemzeti áldozatokat tartott a magyar. — Nem mellőzhető továbbá azon körülmény sem, hogy az Aporok birtokai (Alsó- és Felső-Volál, Karatna, Peselnek és Szárazpatak) egészen a legújabb időig nem a székely székekhez, hanem Felső-Fehérmegyéhez tartoztak s ezek lakói, mint jobbágyok, mintegy szigeteket képeztek a szabad székelyek közt.

Nem csoda tehát, ha ezen emlékek hatása alatt a régi idők ködös homályaiban kereste elődeit a család és merész feltevésekkel iparkodott kielégíteni büszkeségét. Ezen eljárást némileg megmagyarázza az is, hogy a család neve régebbi oklevelekben Opour, Opor alakokban fordul elő.

A család szereplése a XIV. század elején kezdődik. Hogy úgy e századból, mint a későbbi időből milyen oklevelek vannak a család birtokában, nem tudom, mert minden utánjárásom mellett sem találtam engedélyt a családi levéltár felhasználására s így nagy részt Apor Péter adatait hasz-

<sup>1)</sup> Altorjai B. Apor Péter munkái. Közli Kazinczy Gábor Pest, 1863. (Monum. Hung. Hist. 2. oszt. XI. köt.) 12., 13. ll.

nálom, melyeket sok kutatás után állított össze. De már ő nagy sajnálkozással említi,<sup>1)</sup> hogy a régebbi időből való oklevelek legnagyobb részét elveszítette Apor Lázár, midőn Béli Pállal Konstantinápolyba menekült.

A családí hagyomány László vajdát, ki Venczel és Ottó alatt olyan nevezetes szerepet játszott, Opornak tartja, sőt ennek okleveleire is emlékezik, melyeket azonban az említett Apor Lázár elveszített.<sup>2)</sup> Mindez azonban történeti adatokkal nem bizonyítható s az újabb vizsgálódások alapján kétségtelen, hogy a Borsa-nemzetségből származott.<sup>3)</sup>

Az első történeti alakok Oporfia János ispán fiai István, Miklós, Demeter és Péter, a kiknek Balázs ispán a János testvére Százazpatakat adományozza 1311-ben.<sup>4)</sup> Úgy látszik azonban, hogy az atyafiak osztozása nem ment valami simán, mert Széchenyi Tamás erdélyi vajda 1324-ben az István panaszára szükségesnek látta, hogy biztost küldjön ki a gyulafehérvári káptalan egyik tagjával, kik azután az erőszakoskodó Opor-fiúkat Sándort és Oport, továbbá István fiát Egyedet a vajda széke elé idézték.<sup>5)</sup> Ugyanezen évből való a Károly király oklevele is, melyben megújítván a Sándornak Opor fiának és Egyednek István fiának Dok Kászoonra vonatkozólag tett adományát, a gyulafehérvári káptalant a beigtatással bizza meg.<sup>6)</sup>

Ezután másfél századig jórészt a hagyományt kell követnünk, mely azonban itt-ott ellentétben áll a történettel. Így Apor Péter szerint a híres László vajdának két fia volt István és András, kik közül az előbbi a nápolyi hadjáratban szerepel, míg az utóbbi mint testvére helyettese erdélyi

<sup>1)</sup> Apor munkái 109. l.

<sup>2)</sup> U. o. 9., 109. ll.

<sup>3)</sup> Dr. Wertner Mór, László erdélyi vajda nemzetége. Századok, 1890. évf. 726—731. ll.

<sup>4)</sup> A gyulafehérvári káptalan 1320. átíró oklevelében. Apor munkái 91—96. ll.

<sup>5)</sup> A káptalannak a vajda rendeletét magában foglaló jelentése. — U. o. 96—99. ll.

<sup>6)</sup> U. o. 99., 100. ll.

vajda;<sup>1)</sup> holott tudjuk, hogy a nevezett hadjáratban Laczk András az erdélyi vajda, ki azonban a Hermann-nemzetségből származott.<sup>2)</sup>

Apor szerint István fia Péter, ezé Sándor, kinek három fia közül kettő a Mike-leány elrablásának esett áldozatul s csak István maradt életben.<sup>3)</sup> Valószínűleg az ő ellenében jutott Sándor László 1369-ban Peselnek és Kászon birtokába.<sup>4)</sup>

Már eddig látható, hogy a leszármazásban zavar van, mert az említett Egyedről, István fiáról nem tud a hagyomány s e zavar még fokozódik. Apor szerint Istvánnak csak egy leánya van Helena, ki Burezia Apor Máténak, az Olaszországba szakadt Aporok ivadékanak, a felesége.<sup>5)</sup> Ámde egy 1479-iki oklevélben Apor István özvegye és lánya Helena, Mihácz Benedek felesége, szerepelnek,<sup>6)</sup> kik nem tartozhatnak az említett Istvánhoz, hanem ennek hasonnevű fiához. Ennek gyermekei lettek azután István, ki 1596-ban az agyagfalvi gyűlésen szerepelt,<sup>7)</sup> Lukács és Borbála.

István fiai István, László és Mihály; az előbbi építette a felső-torjai templomot 1516-ban, a második bécsi alvárnagy.<sup>8)</sup> Mind a hárman kedves emberei Zápolya János erdélyi vajdának, ki azzal jutalmazta hűségöket, hogy a székely lázadásban részes Blaskó János és Imre, továbbá Becz Imre birtokait Szárazpatakon, Szent-Jánoson és Árokközi nevű helyen nekik adományozta.<sup>9)</sup> Ezen ajándékokért hívek is maradtak Zápolyához Ferdinánd ellen, mi miatt több birtokukat veszítették el.<sup>10)</sup>

1) Apor munkái 9. l.

2) Gróf Lázár Miklós, Székely ispánok és alispánok a mohácsi vészig. Századok 1880. évf. 737., 738. ll.

3) Apor munkái 9., 10. ll.

4) Beke Antal, Az erdélyi káptalan levéltára Gyula-Fehérvártt, Történelmi Tár 1889. évf. 763. l.

5) Apor munkái 10., 11. ll.

6) U. o. 100—103. ll.

7) U. o. 17. l.

8) U. o. 11., 15. ll.

9) Báthori Zsigmond 1584-iki megerősítő oklevelében. U. o. 103—107. ll.

10) U. o. 19 l.

István unokája (Balázs fia) Miklós Békés Gáspár egyik vezére,<sup>1)</sup> míg István (nem tudni, Lászlónak-e vagy Mihálynak a fia) a szerencsétlen Báthory Endre fejedelem benső embere.<sup>2)</sup>

A Székely Mózes felkelése, mely az erdélyi nemesség virágát 1603-ban a Barezaságon sirba vitte, az Apor-családot is nagy veszteséggel sújtotta. Nem kevesebben, mint öten vérzettek el, u. m. két János (idősebb és ifjabb), András, Lőrincz és Tamás<sup>3)</sup> s hogy a csapás annál nagyobb legyen, Básta az idősebb és ifjabb János, valamint a Lőrincz birtokait, melyek Felső- és Alsó-Torján, Hidvégen, Szárazpatakon, Peselneken, Kantafalván és Márkosfalván voltak, még ezen évben Teleki Donáth György háromszéki kapitánynak adományozta.<sup>4)</sup>

Sokat visszaszerzett András fia Lázár, ki 15 évig kézdiszék alkirálybirája volt s mint ilyen járt I. Rákóczy György követeképen Lupul moldvai vajdánál, mert ez Rákóczy ellen fondorkodott s a Mikes fiúkat is, kik Tarnóczy Sára megszöktetése miatt kényszerültek menekülni, pártfogásába vette.<sup>5)</sup> A fejedelemtől több Mikes-féle birtokot kapott, melyeket azonban 1639-ben, midőn a Mikesek kegyelmet nyertek, szó nélkül visszaadott nekik.<sup>6)</sup> Midőn 1643-ban 48 éves korában elhalt, népes családot hagyott maga után. Első feleségétől Nagy Frusínától 4 gyermeke volt, míg a másodiktól Imecs Judittól 8. Minket az utóbbiak érdekelnek inkább, mert ezek az Apor Péter apjának a testvérei.

Apor Lázár 1628-ban vette el második feleségét Imecs Juditot, ki Imecs István sepsi-, kézdi-, orbai- és miklósvárszéki főkapitány és Tomori Petronella leánya volt. Gyermekei Lázár, Péter, István, János, Farkas, Zsigmond, Borbála, Zsófi.<sup>7)</sup>

<sup>1)</sup> Apor munkái 111. l.

<sup>2)</sup> U. o. 19., 20. ll.

<sup>3)</sup> U. n. 20. l.

<sup>4)</sup> Básta adománylevele 1603. okt. 8. Székely Oklevéltár. Szerkesztette Szabó Károly, sajtó alá rendezte Szádeczky Lajos. Kolozsvár, IV. k. 162—164. ll.

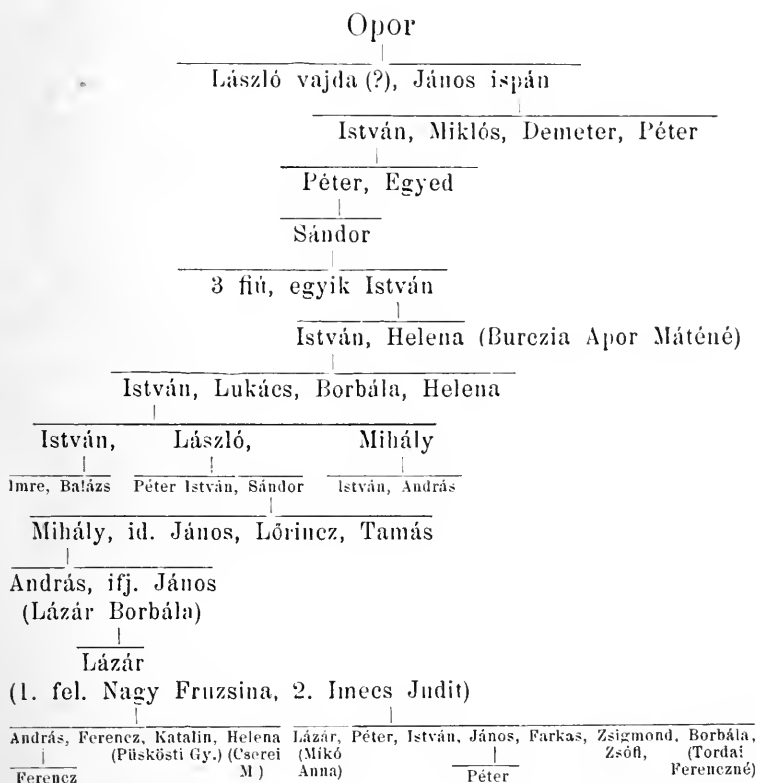
<sup>5)</sup> Történelmi Tár 1885. évf. 750—753., 756., 757. ll.

<sup>6)</sup> Apor munkái 24. l.

<sup>7)</sup> U. o. 34. l.

E fiúk közül Lázár Nagy-Szombatban végezte tanulmányait s mint II. Rákóczy György hűve részt vett a fenesi esatában. Apafi Mihály alatt Csik-, Gyergyó- és Kászsónszék főkapitánya és ítélőmester ; 1683-ban halt el. Testvére Péter II. Rákóczy Györggyel Lengyelországba ment s itt esett el. Apáról való testvére pedig András Krimbe került tatár fogságba, honnan csak drága pénzen szabadult meg.<sup>1)</sup> A többi testvérek közül István és János, az Apor Péter apja, nevezetesebbek, kikről azonban lesz szó.

A családi leszármazást megmutatja az alábbi családfa, mely részint Apor Péter, részint a már említett források alapján készült.



<sup>1)</sup> Apor munkái 19—35. II.

E családfelelynél itt-ott a mellékágakat hagytam el, jobban megközelítheti a valóságot, mint az, melyet Nagy István közölt,<sup>1)</sup> ki az Apor Péter nagyapjának Lázárnak második feleségét nem ismeri.

A családi címerek korona felett meghajlott kar, mely markában kardot villogtat, felette csillag, vagy Kőváry szerint kereszt. A paizs felett ugyanez fordul elő. A korona zöld mezőben van, a címerekpaizs mezeje fehér vagy Kőváry szerint piros.<sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> Magyarország családai. Pest, 1857. I. k. 55. l.

<sup>2)</sup> Kőváry László, Erdély nevezetesebb családai, Kolozsvárt, 1854. 16. l. Nagy I. i. m. I. 57. l.



## II.

### Az ifjú évek.

(1676—1696.)

Báró Apor Péter, Apor János és Vajna Katalin fia, 1676. június 3-án született Altorján.<sup>1)</sup> A családot súlyos csapások látogatták meg, s az örömet, melyet Péter születése okozott, hamar felváltotta a bánat. Ez évben ugyanis borzasztó pestis dühöngött, mely az Apor-családból is szedett áldozatokat. Meghalt Péter nagyanyja Imecs Judith, meg Apor Istán négy éves fia László s Péter apja is december 2-án áldozatul esett.<sup>2)</sup>

A haldokló apa csecsemő fiának gyámjává Farkas nevű testvérét tette, de ezt is elragadta 1677-ben a pestis s így Péter Apor Istvánhoz került s ennél nevelkedett fel.

Gr. Apor István Apor Péter második apja, nevelője, egyike Erdély legtiszteltebb férfiainak, kinek egész jelleme maradandó nyomokat hagyott Péteren s így megérdemli, hogy megemlékezzünk róla.

Gr. Apor István gyermekkorában királyhalmi Petki István csik-, gyergyó- és kászsónszéki főkapitány udvarában nevelkedett, kinek ugyancsak sok gondot adott a rakoncátlan ifjú. Hanem Petki gyakran használta a korbácsot s

<sup>1)</sup> Apor munkái 119. 1. Téves Horányi Elek (Nova memoria Hungarorum Pars I. Pestini 1792. 177. l.) adata, melyszerint Apor P. anyja Kálnoki Borbála volt, mert Apor (munkái 59. l.) mondja, hogy anyja Vajna Katalin, Vajna Gábor és Czirják Helena lánya.

<sup>2)</sup> Apor munkái 119. 1.

mint rokonát azzal tüntette ki, hogy szőnyegre fektetve verte meg.<sup>1)</sup> A szigorú nevelés hatása meg is látszott, mert gr. Apor István — a mint a közügyek terére lépett — gyorsan emelkedett. 1666-ban már esiki alkirálybíró.<sup>2)</sup> Béli futásakor Bethlen Farkassal és Mikes Kelemennel Konstantinápolyba küldetett, hol sikerült Lázár testvérét megszabadítani. Nemsokára Petki utóda Csik-, Gyergyó- és Kászonszékek főkirálybírója lett,<sup>3)</sup> s már előbb 1684. márcziusban „szabad jóakarata szerint” — mint ő mondja — magára vállalta a fejedérmegyei töröcsvári harminczadosság tisztét a hozzá tartozó tömösi, brassai, bodzai és bereczki fiókharminczadokkal együtt 14,000 frt árendában, a mármarosai, deési, kolozsvári és láposi harminczadokat a fiókokkal együtt 9,600 frtban.<sup>4)</sup>

Az 1686. aug. 12-iki országgyűlés az I. törvényezikben országos főadószedővé, a 10-ben pedig bizottsági tanácsossá teszi (consiliarius deputationis).<sup>5)</sup>

Az 1693. decz. 19-iki országgyűlésen gr. Bethlen Miklós helyett tartományi főbiztos.<sup>6)</sup> 1694. decemberben Gyerőffi helyébe kormányzéki tanácsos.<sup>7)</sup> Ugyanez évben báró lett. Lipót 1696. febr. 23-iki rendeletével orsz. kincstárnok,<sup>8)</sup> mely állással évi 2000 frt fizetés járt,<sup>9)</sup> s még ez évben tordamegyei főispán.<sup>10)</sup>

Apor az agg Bethlen Jánost váltotta fel e hivatalban, melynek rangját az 1697. ápr. 24-i kir. leirat állapította

<sup>1)</sup> Apor művei 36. l.

<sup>2)</sup> Egyetemes Magyar Encyclopaedia. Kiadja a Szent István Társulat. Pest, 1861. III. 526. l.

<sup>3)</sup> 1685-ben. Apor munkái, 40., 41. és 123. ll.

<sup>4)</sup> Apor István szerződését l. Erd. Országgyűlési Eml. XVIII. k. 219—222. ll.

<sup>5)</sup> Egyet. Magy. Encycl. 526. l.

<sup>6)</sup> U. o.

<sup>7)</sup> Gr. Kemény I. Diplomatarium Transilvanicum Tomus I. 375., 376. ll. (Az erd. muz. birtokában.)

<sup>8)</sup> Apor munkái 131. l. Egy. Magy. Encycl. 526. l.

<sup>9)</sup> Gr. Kemény I. Diplomatarium Transilv. Supplementum XI. 265. l. (Az erd. muz. birt.)

<sup>10)</sup> Szaniszló Zsigmond Naplói. Közli Torma Károly, Tört. Tár. 1890. évf. 96. lap.



meg, még pedig úgy, hogy első helyet foglal el a kormányzó, másodikat az ország generálisa, harmadikat a kanczellár, negyedikat pedig a kincstárnok.<sup>1)</sup> A gubernium e főbb tisztviselőinek kihirdetése az 1697. júliusban tartott tordai országgyűlésen történt.<sup>2)</sup>

Apor Istvánt egyik kitüntetés a másik után érte. Még a megelőző évben a felség kegye (1696-ban) Mikes Mihályval együtt grófi rangra emelte.<sup>3)</sup> A pápa pedig, mint a katolikus hit buzgó bajnokát, magasztalásokkal halmozta el.<sup>4)</sup>

1699-ben gr. Gyulaffi László halála után az ország generálisa lett, mely hivatal — az erd. fejedelemség megszűntével különben is csak cím lévén — az ő halála után véglegesen elenyészett.<sup>5)</sup> 1704-ben halt el magtalanul, miután egyetlen fia hamar elhalt, és sem az első (Veres Borbála, Szeredai Péter özvegye), sem a második (Csin-talan Zsófia), sem a harmadik feleségétől (Farkas Zsuzsánna) nem maradtak gyermekei.<sup>6)</sup> Végrendelete, melyet még 1698. márcz. 9-én készített Bécsben, leginkább mutatja, minő áldozatkész hazafi s buzgó katolikus volt. Közvezélokra leginkább az egyházak számára 342,850 frtot hagyományozott, anyai birtokát 30,000 frttal együtt br. Apor Péternek hagyta, többi vagyonát pedig egyenlő arányban osztotta fel Apor Péter, Lázár és Farkas között. Ha pedig az Apor-család teljesen kihalt, birtokait az esztergomi érsek rendelkezése szerint katolikus vezélokra fordítják.<sup>7)</sup>

Gr. Apor Istvánt első sorban a mély vallásosság jellemzi, mely még Bécsben is szemet szurt s egy 1700. nov. 3-án Bécsben kelt névtelen proverbium leginkább azért kelt ki ellene, mert minden vallásossága mellett sem volt elfogult, hanem a református ifjakat is nagyon szerette s

<sup>1)</sup> Gr. Kemény I. Dipl. Trans. Suppl. XII. 293, 294 ll.

<sup>2)</sup> Gr. Kemény I. Erdély tört. ered. levelekben XXXVI. k, (Az erd. muz. birt.)

<sup>3)</sup> Apor munkái 131. l.

<sup>4)</sup> A pápa levele Aporhoz 1698. jul. 5. Gr. Kemény I. Erd. tört. ered. lev. XXXVI.

<sup>5)</sup> Apor munkái 132. l.

<sup>6)</sup> U. o. 62. l.

<sup>7)</sup> Egy. Magy. Encycl. III. 528—530. ll.

különösen Cserei Mihály, a történetíró bizalmasa, volt. Nagy vagyonából, minő kevés volt akkor Erdélyben, igen sokat költött egyházi ezélokra, templomokat építtetett, iskolákat, kolostorokat javíttatott. Nem csalódunk, ha azt a mély, néha tulbuzgó vallásosságot, melyet báró Apor Péternél találunk, legragyobb részben a gr. Apor István hatásának tulajdonítjuk.

Hazája és vallása érdekében kifejtett tevékenységének becsét különben eléggé hirdeti a király és a pápa kegye amaz előbb bárói, utóbb grófi rangra emelte, emez az egyszerü erdélyi főnemest magasztalásokkal halmazza el.<sup>1)</sup>

Ily férfiú gyámkodása alatt kezdé meg életpályáját Apor Péter. Gyermekéveit jórészt Altorján töltötte az Aporok ősi házában, 1681-ben kezdette tanulni az ABC-ét,<sup>2)</sup> 1683-ban már olvasni kezdett<sup>3)</sup>. Tanítói voltak Al-Torján Márton Miklós és Lörinezffy György.<sup>4)</sup> Különösen az elsőt magasztalja, mert egy folytában 57 évig volt altorjai tanító.<sup>5)</sup>

1686-ban ment Kolozsvárra s iskoláit a minor parvan kezdé meg.<sup>6)</sup> 1687-ben elment gr. Apor Istvánnal Brassóba,<sup>7)</sup> mely város nem akarta befogadni a császári őrséget, míg Veterani a következő évben ostrom alá nem vette s erőszakkal nem kényszerítette meghódolásra.<sup>8)</sup>

1693-ban végezte el a humanior iskolát. Ez évben a tanulók „praemialis comoediát“ adtak elő a kolozsvári templomban s Apor annyira kitünt, hogy a szónoklatban a két első jutalmat nyerte el.<sup>9)</sup>

A kolozsvári iskola sanyaru sorsáról, hol Apor Péter

1) Gr. Kemény I. Erdély tört. ered. lev. XXXVII. k.

2) Apor munkái 121. l.

3) U. o.

4) U. o. 265. l.

5) U. o. 191. l.

6) U. o. 122. l.

7) U. o. 124. l.

8) Apor munkái 125. l. Apati brassaiaknak máj. 9. Gr. Kemény I. Erd. tört. er. lev. XXXIV. k. Gróf Bethlen Miklós Önéletírása. Kiadta Szalay László. (Magyar Történelmi emlékek. Kiadja Szalay László 3. köt. Pest, 1860.) II. köt. 94. 95. II.

9) Apor művei 130. l.

7 évet töltött, ugyanő bőségesen emlékezik meg.<sup>1)</sup> Annak az akademiának, melyet Báthory István és Kristóf fejedelem bőkezűen alapítottak, véget vetettek a XVII. század forrongásai; tanítói — a jezsuiták — elűzettek, birtokai lefoglaltattak. Midőn azután a német hatalmasodni kezdett Erdélyben, a jezsuiták is lassankint beszivárogtak, s bár egyelőre nem kaptak Kolozsvárt templomot, a városban való tanításra engedélyt nyertek. Apor leírása szerint azon a helyen, hol ma a piaristák temploma áll, volt egy ház, mely templomul szolgált. Az iskolák részint e körül, tehát a mai egyetem helyén, részint átellenben ott voltak, hol ma napság a piaristák rendháza áll. A tanulók részint benn az iskolák melletti céllákban, részint künn háltak jószívű polgároknál. Az élelmi szert úgy kéregették össze a katolikusoktól s az ebédet is valamelyik könyörületes polgárnál főztették meg. A mi pénzt pedig éneklésből (temetéseknél) vagy nyáron a pátereknek tett munkából kaptak, abból szerezték be ruhájokat és könyveiket. Voltak bennlakók is, a kik évi 80 frtéért teljes ellátást kaptak. Mulattatásra részint az iskola és seminárium melletti kertek, részint a monostori konvent udvara szolgáltak, hova gyakran mentek ki labdázni.

Tanítóik nagy gondot fordítottak a vallásos érzelmek ápolására is s nagy ünnepek alkalmával vagy a monostori templomhoz vagy a Rákóczy-emlékhez vitték ki, mert benn a városban nem volt tanácsos processiot járni.

Az egész nevelésben és tanításban, a mennyire Apor leírásából következtetni lehet, igen nagy helyet foglalt el a vallási rész s így bőséges alkalom volt, hogy Aporban azt a mély vallásosságot, melyet nagybátyja udvarában nyert, még jobban fejlessze, mi mellett még a tudományban is alapos kiképzést nyújtott. Ebben közreműködtek a jeles tanárok: Benedek Pál a maior parva iskolában, Benő István és Szentkirályi Mihály a principiában, Mindszenti

<sup>1)</sup> Apor munkái. 424—435. 1. Miklósvárszéki nagyajtai Cserei Mihály. Historiája. 2. kiad. (Ujabb nemzeti Könyvtár I. folyam. Pesten, 1852.) 183, 184. 1.

András a grammatikában, syntaxisban és poesisben, Héder-vári István, Alló Imre a retorikában<sup>1)</sup>

Apor elvégezvén Kolozsvárt tanulmányait, 1693-ban Nagy-Szombatba ment,<sup>2)</sup> hogy különösen a jogban és a bölesészetben képezze magát. Nevével 1695-ben találkozunk a Szentiványi Márton „Curiosora et selectiora variarum scientiarum“ cz. művében,<sup>3)</sup> hol a „Primorum A. A. L. L. et philosophiae baccalaureorum in academia Tyrnaviensi“ alatt Apor Péter „Transylvanust“ is említi, előtte Forgách Péter és Csáky László foglalnak helyet.

Mily haladást tanusított Apor, eléggé bizonyítja az említett körülmény, hogy két évi tanulás után „primus baccalaureus philosophiae“ lett, a mint maga is megemlíti.<sup>4)</sup> Ez évben Bécset is meglátogatta.<sup>5)</sup>

A következő évben már a philosophia magistere lett.<sup>6)</sup> Tanulótársai voltak br. Révai László, Kéri János, Körmöndi Imre, Szabó István, Sigrái István, Szente Miklós, br. Révai Albert, kik szintén mind magisterek lettek.<sup>7)</sup>

Ez a nagyszombati akadémia volt ez időben a tudományszerető fiatalság közös találkozó helye, hová az ország minden részéből tömegesen sereglettek. Nagyhirűvé tették jeles tanárai, kik közül Aport is tanították a philosophiában Hoffman Mihály, ki anyai ágon rokonságban lévén távolról Aporral (a Beez család útján). őt atyailag szerette,<sup>8)</sup> Duboczki János a mathesisben, Madocsáni András az ethikában, Sometinger Frigyes és Stauner Bernát a császári (osztrák), Koller Ferenez és Benesik Mihály a hazai jogban.<sup>9)</sup>

1) Apor munkái 265. l.

2) U. o. 130. l.

3) Tyrnaviac 1702. III. Decas, 3. Pars. 49. l.

4) Apor munkái 131. l.

5) U. o.

6) A Szentiványi művében a 47. lapon olvasható „Primorum Magistrorum A. A. L. L. et Philosophiae in Academia Tyrnaviensi promotorum“ cz. alatt: „Petrus Apor nobilis Hungarus Transylvanus 1696.“

7) Szentiványi i. m. 47. l.

8) Apor munkái 78. l.

9) U. o. 265. l.

Apor 1696-ban végezte el nagyszombati tanulmányait ; szép előmenetelével hírnevet, dicsőséget szerzett az erdélyieknek s a 20 éves ifjú gazdag ábrándjaival tért haza, hogy életét kicsiny hazájának szentelje.<sup>1)</sup>

Érdekes összehasonlítása a véletlennek, hogy mint vőfély 1697. október 22-én oly férfiú menyegzőjén vett részt, ki viszontagságos kora eseményeinek megörökítésével szerzett halhatatlanságot s méltó társa Apornak, a régi nemzeti szokások búzgó védelmezőjének.<sup>2)</sup> E férfiú Cserei Mihály volt.

<sup>1)</sup> Apor munkái 131. l.

<sup>2)</sup> Cserei 268. l. Ferenczy Zoltán, Cserey Mihály feljegyzései. Tört. Tár. 1893. évf. 246. l.



### III.

#### Erdély története 1676—1696-ig.

20 évet láttunk Apor életéből. Láttuk, mint haladott fokról-fokra a tanulmányokban, mint tette fényessé az erdélyi nevét a nagyszombati egyetemen. Az összefüggés kívánja, hogy Erdélynek e húsz év alatti történetéről is megemlékezzünk.

Az a húsz év, melyről szólani akarok, igen nevezetes volt Erdély történetében. A kis ország, mely másfél századon át védőbástyája volt az ezerfelől szorongatott, nyomorogatott Magyarországnak, lassankint veszített önállóságából.

Abban az évben, melyben Apor született, Erdélyt oly mozgalomban találjuk, melytől úgy a szegény magyarországiak, mint az erdélyiek igen sokat reméltek. A magyar elégtelenség ügyében Erdély vette át a vezérszerepet s az 1676. év szeptemberében tartott gyulafehérvári tanácsülés nagy szótöbbséggel határozta el a bujdosók megsegítését.<sup>1)</sup> Ez ügyben már a portával is javában folytak a tárgyalások; a Magyarországba készülő erdélyi had parancsnoka pedig Teleki Mihály is megkapta az utasítást.<sup>2)</sup> De a porta habozása sokáig késleltette a szándék végrehajtását.

E mozgalomban nagy szerepet játszott a francia udvar, melynek követei egymást érték a fejedelmi udvarban. Az 1677. májusban kötött varsói szerződés véglegesen megállapította a bujdosók megsegítésének módozatait: Erdély hadat állít ki, a francia király zsoldról gondoskodik.<sup>3)</sup>

<sup>1)</sup> Deák Farkas A bujdosók levéltára 39. l.

<sup>2)</sup> Erdélyi Országgyűlési Emlékek XVI. 295—297. ll.

<sup>3)</sup> Történelmi Tár. 1890. évf. 519—524. ll.

A tervbe vett hadjáratot tartóztatta Béldi Pál is, ki bár erős térítvény mellett szabadult ki a fogságból, hova folytonos nyugtalansága miatt került, nem szűnt meg az ország nyugalalmát háborgatni, sőt több főúr szövetségében Teleki s az akkori erdélyi politika megrontására tört, felültette Háromszék, Csik, Gyergyó és Kászsónszékek hadait.<sup>1)</sup> De az erélyes intézkedések 1678. januárban szétoszlatták a fegyverben álló rendeket, Béldi hiveivel a portára menekült.<sup>2)</sup> Most már mi sem zavarta az erdélyi politikát, Telekiék Kővárt kiegészítették a varsói szerződéssel.<sup>3)</sup> Csak a francia udvar húzta-halasztotta a megerősítést. A porta is szemet kezdett hűnni az események előtt s így Teleki kiindulhatott. De hadjárata jórészt csak kalandozásokból állott s nagyobb eredményt nem tudott felmutatni.<sup>4)</sup> Ezáltal nemcsak ő, hanem Erdély is elvesztette eddigi befolyását s a vezérszerep lassankint a vállalkozó szellemű Thököly kezébe jutott.

Erdély mindamellett folytatta eddigi politikáját, tárgyalta a bécsi udvarral s egyre-másra járatta követeit a francia udvarba is. De sem a békeajánlatok nem vezettek kívánt eredményre, sem a francia udvar nem sietett erélyes megsegítéssel. Némileg előmozdította az ügyet, hogy a porta végre 1681-ben ünnepélyesen kiadta az athnámét a bujdosók ügyében.<sup>5)</sup>

Apafi erre megválasztatta fiát fejedelemnek,<sup>6)</sup> s augusztusban elindult hadaival.<sup>7)</sup> Egyesült a bujdosó s a török sereggel, elfoglalta Böszörményt,<sup>8)</sup> de Thökölyvel összement

<sup>1)</sup> Török-magyarokori Történelmi Emlékek I., VII. 490. s következő ll.

<sup>2)</sup> Gr. Bethlen Miklós Önéletírása, 494., 495. ll. Cserei Mihály Históriája 97—101. ll.

<sup>3)</sup> Történelmi Tár 1890. évf. 531., 532. ll.

<sup>4)</sup> Angyal Dávid, Thököly Imre (Történeti Életrajzok) 170—174. ll. Romy, Monumenta Tarcaliana I. 63—65. ll.

<sup>5)</sup> Erdélyi Országgyűlési Emlékek XVII. 179., 180. ll.

<sup>6)</sup> U. o. 188—190. ll.

<sup>7)</sup> U. o. 338. l.

<sup>8)</sup> Tört. Tár. 1887. évf. 329. l.

a barátság s így azután Apafi is hazatért.<sup>1)</sup> A következő évben újra kiment,<sup>2)</sup> de csak másodrangú szerepet játszott Thököly mellett, kit a fejedelemség jelvényeivel tüntetett ki a szultán s az erdélyi seregnek az elfoglalt Fülek palánkjainak lerontásával kellett megelégednie.<sup>3)</sup>

Erdély azután kénytelen volt résztvenni az 1683. hadjáratban, melyet a török Bécs ellen intézett. Itt sem jutott neki tényleges szerep. A török had súlyos veresége után az erdélyi had is, mely a Rábavidéket őrizte, hazatakarodott.<sup>4)</sup>

Bécs felszabadítása más irányt kezdett adni Erdély politikájának: Telekiék felhagynak a bujdosók pártolásával és simulni kezdenek a bécsi udvarhoz. Sietteték ezt a német hadak nagyszerű győzelmei is. Közbenjárónak a lengyel királyt kérték fel.<sup>5)</sup>

Apafi Lengyelországon keresztül küldözget Bécsbe követeket, hajlandó kibékülni, csak Erdély a kötendő békébe befoglaltassék.<sup>6)</sup> Az udvar is kíván egyezkedni, de fegyverei szerencséjében bízva nem sok kedvezményt ad s az 1685-ben Dunodnak adott utasítás bár elismeri Erdély függetlenségét a magyar király fennhatósága alatt, Erdélybe mégis a császári had befogadását és ellátását kívánja.<sup>7)</sup>

Az erdélyiek vonakodnak s Havasalföldről, melyet a bécsi udvar Erdélytől akart elszakítani, nem akartak lemondani.<sup>8)</sup>

A tárgyalásokat Caraffa tábornok folytatta, de nem sok eredménynyel, másfelől Bécsben is folytak az alkudozások. Itt létre is jött egy, az erdélyiekre nézve kedvező

<sup>1)</sup> Bethlen I. 528. l.

<sup>2)</sup> Erd. Orsz. Eml. XVII. 339. l.

<sup>3)</sup> Bethlen I. 530—533. II. Cserei 129—131. II. Erd. O. E. XVII. 338. l.

<sup>4)</sup> Tör. m. kori T. E. I., VIII. 352., 353. l.

<sup>5)</sup> Gr. Kemény I. Erdély története eredeti levelekben. XXVIII. k. (Az erd. muzeum birtokában.)

<sup>6)</sup> Tört. Tár. 1887. évf. 739, 740. l.

<sup>7)</sup> Alvinczy P. Okmánytára. Mon. Hung. Hist. I. oszt. XVI. 5, 6. l.

<sup>8)</sup> Alvinczi Okmánytára 8—11. l.



szerződés, de Lipót nem sokat adott rá, halogatta a megerősítést is.<sup>1)</sup> A német had még 1685. őszén megszállott Bánffy-Hunyad körül és Mármarosban,<sup>2)</sup> s a szegény fejedelemség önállóságának napjai meg voltak számlálva.

Ezalatt tovább folytak a tárgyalások. 1686. júniusban létrejött Bécsben a harmadik u. n. Hallérféle szerződés, mely már befogadja Erdély néhány várába a császári őrsgéget s évi adó fizetésére kötelezi az országot.<sup>3)</sup>

Az erdélyiek vonakodtak elfogadni s Apafi egyre járatta követeit a portán segélykérés végett.<sup>4)</sup> Thököly ez alatt beütött hadával s Hunyad körül táborozott.<sup>5)</sup> Hogy nagyobb legyen a zavar, a német had is bejött iszonyu pusztítással és Scherffenberg generális az erdélyi várak átadását kívánta.<sup>6)</sup>

Erdély helyzete hova-tovább nyomasztóbb lett. Thökölyt ugyan kiveték az országból,<sup>7)</sup> Scherffenberggel pedig alkudozni próbáltak. De a tábornok csak haladt előre, Szeben alatt szétverte az erdélyi hadat,<sup>8)</sup> miközben az erdélyiek a diploma elfogadása felett tárgyaltak. Végre is Scherffenberg elengedte Kolozsvárt és Dévát s kiment az országból.<sup>9)</sup>

Erdély egyelőre megszabadulni látszott, de szabadsága nem sokáig tartott. Scherffenberg erdélyi kalandozásai csak a bécsi udvar politikájának leplezésére szolgáltak, mely szinteg alkudozott ugyan, de valósággal csak a kedvező alkalmat várta, hogy kezét tehessen Erdélyre.

Ez természetes is volt. Hiszen 1686. szept. 2-án kezébe került Budavára, így Magyarország birtokának kulcsa is s a fegyverei szerencséjében bizó bécsi udvar

<sup>1)</sup> Alvinczi Okmánytára 96—100. ll.

<sup>2)</sup> Bethlen I. 556. l.

<sup>3)</sup> Szász K. Sylloge tractatus diplom. Leopold. 11—17. ll.

<sup>4)</sup> Alvinczy P. Okmánytára XIV. 137, 138. ll.

<sup>5)</sup> U. o. 161. l.

<sup>6)</sup> U. o. 157, 158, 190. 191. ll.

<sup>7)</sup> U. o. 224—229. ll.

<sup>8)</sup> U. o. 368, 369. l. Bethlen II, 32. l.

<sup>9)</sup> Alvinczi 415, Bethlen II. 44, 45. ll.

csak arra használta az alkudozásokat, hogy altassa vele a szegény erdélyieket, mialatt fegyverei hatalmával teljes meghódolásra kényszerítheti s Apafi fejedelemségének minden biztosítékát megsemmisítheti. E körülmény magyarázza meg úgy az eddigi Dunod- és Hallerféle szerződések sikertelenségét, mint az ezutáni erőszakos foglalást s különösen Károly lotringeni hercege 1687-beli eljárását.

1687-ben a beszállásolás híre fenyegette az erdélyieket, kik erre egyre alkudoztak Caraffával, ígértek nagy adót,<sup>1)</sup> de mind hiába. A portától kértek segédelmet<sup>2)</sup>, de ez sem adhat; a súlyos csatavesztések után bőségesen elég a saját baja.

A mohácsi diadal után Károly lotharingi hercege Erdélybe nyomul, a városokat és várakat elfoglalja,<sup>3)</sup> s okt. 27-én megkötí az erdélyiekkel a híres balásfalvi szerződést, mely szerint Erdély valamennyi városába és várába császári őrséget fogad be, évi adót fizet és hűséget esküszik a császárnak.<sup>4)</sup> Bár az ország alkotmánya lényegesebb változást nem szenvedett, önállóságának napjai immár csak rövid ideig tarthattak.

Igaz ugyan, hogy a szerződés megígérte, hogy várak erőssége csak tavaszig marad, de ez csak hitegetés számba mehetett úgy a fejedelem, mint az ország részére, hogy így némileg leplezzék az udvar szándékát, mely e fegyveres erővel kicsikart szerződéssel jó formán hadi zsákmánynya tette az országot.<sup>5)</sup>

1688-ban bejött Caraffa generális, ki a meghódolás munkáját, melyet Károly hercege a balásfalvi szerződéssel

<sup>1)</sup> Alvinczi P. Okmánytára. XV. 56—59. l.

<sup>2)</sup> U. o. 185—187. l.

<sup>3)</sup> Szalay L. Magyarország. Tört. V. 382. l.

<sup>4)</sup> Egykorú másolatát l. Kemény I. Erd. tört. er. lev. XXXIII. k. Közölte még Szász K. Sylloge tract. dipl. Leop. 24—36. l.

<sup>5)</sup> Igen tanulságos Jak Elek tanulmánya „Sándor Pál kapitánya s az erdélyi fejedelemség utolsó évei”. Magyar Történelmi Tár. Budapest, 1874. XIX. kötet 146, s köv. II, XX. k. 4 és köv. II.

előkészített, véglegesen keresztülvitte,<sup>1)</sup> s a szebeni nyilatkozattal, melyben Erdély teljesen meghódolt a magyar királynak s továbbá fennállása biztosítékairól nem gondoskodott kellőképen, az ország függetlenségét sirba dönté.<sup>2)</sup>

A szebeni nyilatkozat hatása hamar érezhető lett. Caraffa mindjárt más hangon kezdett beszélni s az országnak is meg kellett győződnie, hogy utólagosan benyújtott kérelmei mennyire süket fülekre találnak a bécsi udvarnál. Caraffa tábornok semmit sem ad az erdélyiek kérésére s Nagy Pált is Bécsből, hova engedmények miatt ment fel, csak jó szóval bocsátották el.<sup>3)</sup>

1689-ben a császári hadak diadalma megrázza az egész Balkánt s így mi sem lőn természetesebb, hogy Vay László bécsi követsége is sikertelen maradt. Az udvar teljesen megelégedett a balásfalvi szerződéssel, a szebeni nyilatkozattal s az így nyert helyzetet nem volt hajlandó megváltoztatni mind addig, míg gyökeresebben nem nyulhat bele Erdély ügyeibe.<sup>4)</sup>

1690-ben Teleki Mihály, a lángeszű diplomata, nagy vendégséget adott Sorostélyon, hol a fejedelem s az előkelőbb német tisztek is megjelentek. Nagy volt a vendégség s ez lőn — mint egyik egykoru történetíró megjegyzi — „Apafi, Teleki, Heisler és Erdély tora“.<sup>5)</sup>

A fejedelem ápril 15-én hirtelen elhalt,<sup>6)</sup> utolsó jó formán a fejedelmek közül, de tehetség dolgában sem első. Az erdélyiek a még 1681-ben megválasztott II. Apafi Mihályt ismerték el fejedelemnek, de a török is sietett felkaftányozni Thökölyt, kit Erdély elfoglalására meg is indita. Ez aug. 21-én meglepte Zernyest mellett az erdélyi és német hadat, szétverte s a véres csatamezőn lelte halálát Teleki Mihály is.<sup>7)</sup>

1) Szász K. Sylloge. 40—45. l.

2) Jakab E. i. tanulm. Magy. Tört. Tár. XX. k. 23—26 l.

3) Szász K. Sylloge 52—54. l.

4) U. o. 55—58. l.

5) Bethlen II. 107, 108. l.

6) U. o. 108. l. Cserei 194—196. l.

7) Cserei 197—203. l.

Mialatt az erdélyiek a bécsi udvartól segítséget kértek, Thököly is előre nyomult, szept. 15-én Keresztényszigeten Erdélyi fejedelemnek választatott meg,<sup>1)</sup> de még októberben a badeni örgróf hadai elől Moldvába hátrált<sup>2)</sup>. Bécsben pedig Bethlen Miklós kieszközlé a diplomát, mely Apafi nagykorúságáig halasztván ennek a fejedelemségben való megerősítését, a guberniumot felállítá, melynek hivatalnokait 1692-ben be is igtatták.<sup>3)</sup> Sok tárgyalás folyt még egyes pontok felett, különösen az Apafi megerősítését illetőleg, de követők Alvinczy hosszú tárgyalások után sem tudott úgy szólva semmi eredményt felmutatni. Az udvar húzta-halasztotta a dolgot, a megerősítésről szó sem volt,<sup>4)</sup> sőt az alkanczellárság felállítása, melynek széke Bécsben volt, határozottan mutatta a bécsiek centralizáló törekvéseit.

Apafi fejedelemsége tehát teljesen névleges lett s az a házasság, melyet 1695-ben Bethlen Gergely leányával kötött, csak sietette tragoediája gyorsabb kifejlődését. Még ennek megtörténte előtt 1695. januárban az udvar rendeletére Veteranival Bécsbe ment fel, honnan májusban tért vissza.<sup>5)</sup>

Nem hiszem, hogy tényleg bekövetkezett volna, mit Cserei állit, hogy az udvar katolikus hölgyet kívánt Apafinak adni, s menyasszonyi hozományképen Erdélyt is odaengedte volna.<sup>6)</sup> Bécsben egészen másképen gondolkodtak Apafi jövője felől és semmi esetre sem volt szándékuk, hogy a fejedelemségben meghagyják. A házasság után, bár ez némileg az udvar hírével és beleegyezésével történt, az eredményeit előrelátó erdélyiek jóslatai is hamar kezdettek teljesedni.<sup>7)</sup>

<sup>1)</sup> Szilágyi S. Erdélyország tört. Pest, 1866. II. 375, 376. l.

<sup>2)</sup> U. o. II. 377. l. Cserei 207. l.

<sup>3)</sup> Szilágyi I. i. m. II. 381. s köv. l. Apor munkái 128. l. Szász K. Sylloge 69, 70. l. V. ö. a guberniumnak 1691-ben adott utasítást, u. o. 409. s köv. l.

<sup>4)</sup> Szász K. Sylloge 378. s köv. l.

<sup>5)</sup> Czegei Vass György és Vass László Naplói. Közli Nagy Gyula. (Magyar Történelmi Emlékek II. oszt. XXXV. köt.) 190, 200. Bethlen M. 140, 141. ll.

<sup>6)</sup> Historiája 237. l.

<sup>7)</sup> U. o. 236—238. ll. Bethlen M. II. 140, 141. ll.

A mint a házasság megtörtént, mindjárt a következő 1696. évben tisztesleges őrizettel ismét felkisértetett, s itt azután német birodalmi fejedelmi czimmel kárpótolták az elveszett fejedelemségért, de birtokait is egymásután szedték ki kezéből.<sup>1)</sup>

Erdély tehát, mint fejedelemség, megszűnt élni, hanem külön tartomány gyanánt a magyar király fenhatósága alá került. Főhivatalnokait (kormányzó, kanczellár stb) országgyűlésen választja ugyan, de kinevezésök a királytól függ, évi adót fizet s tartja a német katonákat. A kormányzást illetőleg utasítást a bécsi udvartól, illetőleg az ottani erdélyi alkanczelláriától kapja, mely idő folytán igen nagy jelentőségre emelkedett.<sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> Bethlen M. II. 161—163. II. Cserei 249. I. Tanulságosan írja le Jakab E. Az utolsó Apafi. Magy. Tör. Tár. XXI. k. 54. s köv. II. A római szt. birodalmi fejedelemségről szóló oklevelet 1701. aug. 31-én adták ki. U. o. XXI. k. 157, 158. II.

<sup>2)</sup> Szilágyi S. II. 379. s köv. II.



#### IV.

### A megpróbáltatások közt.

(1696—1711).

Mikor Apor Péter tanulmányai befejezése után haza tért, itt szomorú dolgokat kellett látnia. Az erdélyi katonai parancsnok Rabutin Vaudemont utódja csak eszköze volt a bécsi kormánynak s hallatlan erőszakoskodásával és önkényével vérig zaklatta a szegény erdélyieket. Gögje és hatalmaskodása nem ismert határt úgy annyira, hogy még a tanácsurakat is fejvesztéssel fenyegette.<sup>1)</sup> Azon eljárás azután, melyet a generalis tanusított, behatással volt az ország sorsára is. A katonaság jó formán büntetlenül fosztogatott, kiforgatta mindenéből a szegény népet s a mi még megmaradhatott, az alig volt elég a német executorok telhetetlen kapzsiságának kielégítésére. Pedig az adó ugyancsak súlyosan nehezedett az országra; a készpénzen kívül, mely kapuszám szerint 3—400 frtra is felrugott, nagy mennyiségű élelmi szert kellett beszolgáltatni s hogy ez se legyen elég, a katonaság részére még több száz teherhordó szekeret kellett kiállítani, melyek jobbra oda veszttek. Nem csoda, ha egyik egykoru „rettenetes portiozásnak“ nevezi.<sup>2)</sup>

Egy ideig még a közjövedelmek kezelése is az erdélyieknél volt, de ennek is lejárt az ideje. A sok visszaélés, melyet gr. Apor István kincstárnok s mások elkövettek, csak sietette a bécsi udvar szándékát, hogy kezét tegyen az

<sup>1)</sup> Bethlen M. II. 165. l.

<sup>2)</sup> Cserci 275—277. ll.

egészre. Így történt, hogy 1699-ben b. Tavonat és Eekler jöttek mint biztosok Erdélybe s miután úgy a harminczadok, mint az arany- és kénesőbányák kezelését átvették, egy-szerre véget vetettek egyesek tulkapásainak.<sup>1)</sup> Így vesztette el lassankint Erdély önállóságának minden feltételét.

Ezen év különben Apor Péter életében is fontos volt. A februárban tartott segesvári országgyűlésen, mely jórészt az adót és a pénzügyi dolgokat tárgyalta, regalista lett.<sup>2)</sup> Ezen év áprilisában vele már Bécsben találkozunk, hova Petki Dávid, Boér Simon, továbbá gr. Mikes Mihály és gr. Csáki István kíséretében ment fel.<sup>3)</sup> Mikesék a kath. vallás ügyében jártak, de Apor utazásának más volt a célja. Ez házassága volt.

A Kálnoki-családdal többféle összeköttetésben állottak az Aporok. Egyik Kálnokinak — Péternek — felesége Apor-leány volt,<sup>4)</sup> s maga Kálnoki Sámuel leginkább Apor István befolyásával lett 1695-ben bécsi alkanczellár.<sup>5)</sup> E hivatalra képesítette előbbi szereplése is. Ő volt az, ki 1686-ban Thökölyt Hunyad mellett felverte, később Sepsi-, Kézdi-, Orbai- és Miklósvárszék főkirálybírója lett s 1690-ben Csik-Lázárfalván, a Thököly fogságába került, honnan csak nagy nehezen szabadulhatott meg.<sup>6)</sup>

Apor István tehát csak a rokonság és barátság kötelékeit kívánta szorosabbra esatolni, midőn öcsését Pétert leánykérőbe Bécsbe küldötte. Ugy látszik, hogy Apor Péternek nem nagy kedve volt a házassághoz,<sup>7)</sup> de engedett a befolyásnak. Így aztán 1699. június 28-án Kálnoki Borbárával a Sámuel leányával megtörtént a lakodalma, melyen úgy Lipót király, mint József trónörökös képviseltették magokat s ezenkívül több herczeg és egyik szemtanú Czegei Vass György szerint „méltóságos nagyrendű emberek“ je-

1) Bethlen M. II. 180—183. II. Cserei 279, 280. II.

2) Apor munkái 132. I.

3) Czegei Vass Gy. és Vass L. Naplói. i. gyűjt. 297. I.

4) Apor munkái 46. I.

5) Bethlen M. II. 136, 137, 151. II.

6) Apor munkái. 47—49. II.

7) U. o. 132. I.

lentek meg. Az összedást, mert az esketés csak később történt meg, Kolonics bibornok végezte.<sup>1)</sup> Az új pár alig időzött egy pár hónapig Bécsben, mert már július 21-én Erdélybe indult; Kálnoki Sámuel és felesége Lázár Erzsébet, továbbá gr. Mikes Mihály, gr. Csáki István és Boér Simon Pozsonyig kísérték le őket.<sup>2)</sup>

A mint Apor haza ért, még ezen évben elnyerte a küllömegyei főispánságot, de a bekövetkezett események annyira hátráltatták a beigtatást, hogy ezt csak 1701-ben végezheték el Pekri Lőrincz és Korda Zsigmond.<sup>3)</sup>

Ezen eseményeket a Rákóczy felkelése képezte, mely nálunk is nagyon fogékony talajra talált. Az a kép, melyet fentebb láttunk Rabutin idejéből, hova-tovább sötétebb lett. Maga az ország majdnem teljes felfordulásban volt s erre nem kevés okot szolgáltatott gr. Bánffy György gubernator, ki jó formán tehetetlenül nézte a személy- és vagyonbiztonság teljes pusztulását, mihez még néha személyes érdekekből ő maga is hozzájárult.<sup>4)</sup>

Hogy a rendetlenség annál nagyobb legyen, jórészt az ő befolyásával a Gyulafehérvárt székelő teljes guberniumot az u. n. „substitutum gubernium continuum“ váltotta fel, mely mindössze 2 tanácsosból s néhány kisebb hivatalnokból állván, csak félszeg intézkedéseket tett.<sup>5)</sup>

Az ország- és vármegyegyűlések lanyhán, imígy-amígy folytak, mintha az embereken teljes zsidbadtság vett volna erőt. A katolikusok és protestánsok folytonosan élben állottak egymással, egyik a másikat túllicizálta az udvarnál, minek következménye sűrű panasz és nagy elkeseredés lett. A három nemzet (magyar, székely és szász) folytonos torzalkodásban élt egymással, mire legtöbb okot a szászok szolgáltattak, kik a zavarosban halászni akarván, saját érde-

<sup>1)</sup> Mon. Hung. Hist. 2. oszt. XXXV. k. 301. l. Apor munkái 132. l.

<sup>2)</sup> Czegei Vass Gy. és Vass L. Naplói i. gyűjt. 303. l.

<sup>3)</sup> Apor munkái 133, 134. ll.

<sup>4)</sup> Siralmas példákat hoz fel erre Bethlen M. II. 240, 246. ll.

<sup>5)</sup> U. o. 188, 189. ll.



keiket túlnyomóan előtérbe tolták.<sup>1)</sup> Szóval Erdély hét főbűne — a három nemzet és négy vallás — súlyosbította a különben is válságos helyzetet. Ha mindehhez hozzávesszük Rabutin határtalan basáskodását, az adó s más terhek folytonos növekedését, nem csodálkozhatunk azután, hogy 1703-ban „a mely dolgot Kis Albert hetven talpassal indita áprilisben, májusban hétszáz, júniusban hétezer, deczemberben hetven-ezer számra“ nőtt.<sup>2)</sup>

Ily szomorú előzmények után köszöntött be az 1703. év, mely bőségesen elhozta Apor Péterre is a megpróbáltatás napjait. De ne előzzük meg az eseményeket.

A Magyarországon megindult forrongás hamar átesapott Erdély határaitra is; Szilágy-Somlyó elveszett s a tűz harapózott befelé. Erdélyben mintegy 6000 válogatott lovas és gyaloghad volt s mindamellet Rabutin elvesztette a fejét; jóformán csak kapkodott, fonák intézkedéseket tett. A guberniumot Gyulafehérvárról Szebenbe költöztette, a városokba és várakba őrséget rakott, a határszélet Magyarországra felé ráczokkal pusztította s „ezzel voná — mint Bethlen Miklós mondja —<sup>3)</sup> maga a fegyvert, tüzet és minden veszedelmet az országra.“ Aztán, hogy ennek nyomoruságát növelje, a főurakra és nemesekre 10,000 frtnyi adót vetett, melynek behajtására Küküllőmegyében és Udvarhelyszéken Apor Péter és Pekri Lőrincz nyertek megbízást.<sup>4)</sup>

Rabutin még azt sem akarta megengedni, hogy legalább némi erdélyi had felüljön; csak nagy bajjal sikerült őt rávenni, hogy Bethlen Sámuel mintegy 500 főnyi székely haddal Deéstől nem messze Szent-Benedeknél foglaljon állást, de ezt felverték a kuruczok.<sup>5)</sup> Hasonló sors érte Bonczhidánál Thoroczkai István aranyosszéki főkapitányt is, ki azután kurucz lett s midőn a szintén elkuruczosodott Teleki Mihálylyal együtt visszajött Erdélybe, „rettenetes

<sup>1)</sup> Bethlen M. II. 190—193., 186., 187. II. Cserei 285., 286., 293., 304., 305. II.

<sup>2)</sup> Bethlen M. II. 303. I.

<sup>3)</sup> Önéletirása II. 304. lap.

<sup>4)</sup> U. o. II. 336. I. Apor művei 136. I.

<sup>5)</sup> Bethlen M. II. 303—308. I. — Cserei 320, 321. I.

bódulás vala Erdélyben mindenfelől<sup>1)</sup> Gutí István elfoglalta Gyulafehérvárt s Balázsfalvánál elfogta Pekri Lőrinczet tiszljeivel együtt. A felkelés tüze még a legkeletibb székelv székekhez is átesapott.<sup>2)</sup>

Mindjárt 1704. elején meghagyta Apornak a gubernium, mely már csak a Rabutin parancsainak volt a végrehajtója, hogy menjen Medgyes vagy Ebesfalva felé s nézze meg, mennyire van a mozgalom. Gutí István ugyanis Kaszás Pál és Vajó András ezeres kapitányokkal még január elején beütött s míg társai Kolozs felé szállottak, ő maga a Székelyföldre indult. Udvarhely-, Három- és Marosszékot felkelti s hadával Segesvár körül táborozott. De szerencsétlenségére, mert a Szebenből kijövvő b. Tigétől Holdvilágnál esúfos vereséget szenvedett.<sup>3)</sup> E hirre Csik és Háromszék leteszik a fegyvert, de három hét múlva újból felkelnek; most azonban vesztükre, mert Feketehalom mellett Graven ezredes teljesen szétszórta őket. A győztes német had az után boszuját Sepsiszek faluin tölté, melyeket nagy kegyetlenséggel dúlt fel.<sup>4)</sup>

Ezalatt Teleki Mihály Kolozsvárt ostromolta, de Rabutin az ő és Thoroczka István egyesült hadait Kocsárdnál megvervén, a várost fölmentette, azonban őrségét Szebenbe vitte, mire Kolozsvár a kuruczok kezébe jutott. Hasonló sors érte nemsokára Görgényt, Dévát, Kövárt, Hunyadot, Bethlent úgy, hogy csak Szeben, Brassó, Fogaras és Szamosujvár maradt német kézben.<sup>5)</sup>

Rákóczy tehát ura lett Erdélynek s eddigi hódításainak betetőzéséül a július 6-i gyulafehérvári országgyűlés őt fejedelemnek választá. Nagy hiba volt tőle, hogy nem

<sup>1)</sup> Cserei 323. l.

<sup>2)</sup> Bethlen M. II. 313—315. l. — Cserei 322—327. l. Apor munkái 135, 136. l. — Szaniszló Zs. Naplói. Közli Torma K. Tört. Tár 1890. évf. 313, 314. l.

<sup>3)</sup> Apor munkái 137. l. Bethlen M. II. 345, 346. ll. Cserei 328, 329 ll. Szaniszló Zs. Naplói. Tört. Tár. 1890. évfolyam 315, 316. ll.

<sup>4)</sup> Apor munkái 138. l. — Cserei 327, 328. ll.

<sup>5)</sup> Apor munkái 138. l. — Szaniszló Zs. Naplói Tört. Tár 1890. évf. 317, 318. ll.

tett erélyesebb intézkedéseket az ország megtartására, a mi bizonyára nagyobb súlyt adhatott volna hadműveleteinek. Így a harc szakadatlanul folyt tovább.

Ősszel Graven ezredes a csikiakat és háromszékieket támadta meg, de nagyobb ellenállásra sehol sem talált, csupán visszatérése alkalmával fejlődött ki egy kis esetepaté Sárkány mellett<sup>1)</sup>.

A folytonos harcokat leginkább megérezte maga a szerencsétlen ország. A tömérdek bajt, mely az országot találta, kívánta orvosolni Bethlen Miklós, ki „Olajágot viselő Noe galambja” czim alatt Anglia és Hollandia rendeihez emlékiratot irt. Kívánja ebben, hogy Erdély szabadon választhassa fejedelmét, ki úgy a magyar királynak, mint a török szultánnak évi adót fizessen, az ország alkotmánya épen maradjon s Rákóczy kívánalmainak méltányos teljesítésével a béke helyre álljon. E tervezet állította volna vissza a nyugalmat; de az irat Rabutin kezébe került s Bethlen hűséges szolgálatainak hosszú keserves rabság lőn a jutalma<sup>2)</sup>.

Ezen év nem csak az országra hozott sok szerencsétlenséget, hanem az Apor-házra is. Mikor Kolozsvárt a kuruczok bevették, a család kincsei legnagyobbrészt oda veszték.<sup>3)</sup> Hogy teljes legyen a csapás, gr. Apor István a család támasza és büszkesége, november 11-én Szebenben elhalálozott. A veszteség Apor Pétert sujtotta legérzékenyebben, mert benne apját, gyámját, barátját, szóval mindenét vesztette el. Természetes, hogy halála hírére azonnal Szebenbe sietett, hogy legalább a temetésen jelen lehessen, mely azután Kolozsvárt történt meg.<sup>4)</sup>

De szegény Aport még más csapások is találták, melyek nyugalmit és békeségét hosszú időre tönkre tették.

1) Apor munkái 138. l. Cserei 331. l.

2) Ezen emlékiratot I. Bethlen M. II. 396—415. II. Ugyanezt és Bethlen vallatását Wesselényi István naplójában. P. Szathmáry Károly gróf Bethlen Miklós tragoediája. Tört. Tár. 1891. évf. 160. II. Cserei 132, 133. II.

3) Apor munkái 138. l.

4) Apor munkái 139. l. Cserei 140, 141. II.

Erdélyben a forradalom tüze hova-tovább annál erősebb lánggal égett. Rákóczy erdélyi vezénylő tábornokká Forgáchot tette, ki hosszú és heves ostrommal 1705. januárban bevette Medgyest.<sup>1)</sup>

A német had kezén állandóan Szeben városa maradt meg, hol a császárpárti erdélyi urak is, kiket Rabutin oda parancsolt, védelmet találtak. Itt maradt vissza Apor is bátyja eltemetése után. 1705. február vége felé Brassóba indult valószínűleg azért, hogy birtokaihoz közelebb lehessen. Rabutin azonban nem engedte elvinni családi kincseit, nehogy ezek a kuruczok kezébe kerüljenek, hanem a helyett ő maga kerítette hatalmába. Szegény Apor kifosztva kincseiből, 15 napi keserves utazás után ért Havasalföldön át Brassóba, miután a kuruczok miatt Erdélyen keresztül nem mehetett.

Alig ért Brassóba, arról értesült, hogy Rabutin még a megmaradt 900 frtját is lefoglalta s veszteségeiért valami segílyt sürgető kéréseire azzal fizették ki: mehet ő is Havasalföldre, hova már többen kivándoroltak, kik Erdélyben nem voltak biztonságban.<sup>2)</sup> Nem csoda, mert ezen időben sok nyomorúság találta a szegény erdélyieket: ha Rákóczyhoz pártoltak, a németek, ha pedig a német mellett maradtak, a kuruczok állottak bosszut. Ezenkívül személyes szabadságuk is folytonos veszélyben forgott, mert Rabutin a legkisebb gyanura is hamar bezáratott akárkit s még hamarabb kiforgatta minden vagyonából. Azért azok, kik legalább személyüket akarták megoltalmazni, Havasalföld semleges területére húzódtak, itt akarták megvárni a nyugalom helyreálltát.

Szegény erdélyieken ismétlődött az 1690-i szomorú eset. Akkor azok, kik mint Thököly-pártiak nem érezték hon magokat biztonságban, a menekülő fejedelemhez köték sorsukat, idegenben keresván oltalmat az elvesztett hon helyett.<sup>2)</sup> Most mindazok, kiket ma a kurucz, holnap a labancz fosztott ki mindenéből, a folytonos és rettenetes

<sup>1)</sup> Apor munkái 140, 141. ll.

<sup>2)</sup> Cserei 207. s köv. ll.

zaklatások és pusztítások elől Havasalföldön kerestek menedéket.

Egész karaván indult Havasalföldre: Petki Dávid, Boér Ferencz, Gyulai László, Bálintith György, Jósika István és mások.<sup>1)</sup> Maga Apor is vándorbotot vett kezébe s családjával együtt április 4-én Havasalföldre távozott. Előbb Bukarestbe sietett a vajda és főbb bojárok üdvözlésére, innen pedig Ploestre, hol már ekkor több erdélyi főúr tartózkodott. De soká nem tudták elviselni a nagy sanyaruságot s hazatértek. Apor maga maradt az agg Henter Ferencz ítélőmesterrel. Együtt tanakodtak, mit kellene tenni; végre abban állapodtak meg, hogy Apor kérdezze meg Bukarestben: van-e remény segítségre. Apor tehát Bukarestbe ment, felkereste Brankován vajdát, Kantakuzin Konstantin és Mihály hercegeket s előadta, hogy ő Henterrel együtt hű marad a császárhoz, csak legyen reményök valami segítségre. De a vajda és a hercegek semmi jóval nem biztatták, hanem tanácsolták: alkalmazkodjanak a viszonyokhoz, térjenek haza, különben is ők bármikor tanuskodnak a mellett, hogy csak a szükségtől kényszerítve távoztak.

Apor erre mindent megírt Rabutiinnak úgy, a mint volt s tanácsot kért, de a levélvivő csak az átadásról szóló elismervénynyel jött vissza minden válasz nélkül. Aporék tehát összeszedték magukat s július végén haza jöttek, mivel kettőjüknek nem volt bátorságos a messze idegenben tartózkodni, s a kuruczok is gyakran fenyegették mindenféleképpen, ha haza nem térnek. De Aporékat nem annyira a fenyegetés, mint inkább a szükség bírta visszatérésre.<sup>2)</sup>

De ide haza nem sokáig volt nyugta Apornak. Forgách tábornok, ki a széchenyi gyűlés után ismét Erdélybe jött, ráparancsolt, hogy haladéktalanul hozzá menjen. Apor csupán csak annyi időt kért, míg a segítség felől hall valamit. De ez csak uem jött. Erre október 4-én elindult

<sup>1)</sup> Cserei 347. l.

<sup>2)</sup> Apor munkái 141, 142. ll.

Csik-Somlyóról; Medgyesre ment, hol id. Jósika Gábortól értesült, hogy az Erdély segedelmére jövő esászári had már átkelt a Dunán. Két napig tanakodtak; végre elhatározták, hogy Apor ne menjen haza Somlyóra, hanem csatlakozzék Rákóczyhoz, de azért lehetőleg ne ártsanak a németnek.

Apor tehát elment Rákóczyhoz, ki október 31-én Magyar-Egregynél táborozott s várta a közeledő Herbeville esászári generálist. A fejedelem nagyon barátságosan fogadta, harmad napra ismét magához hívatta nagy titokban s megkérdezte, mit hagyott nagybátyja. Midőn Apor elmondotta, a fejedelem jóval többet ígért, ha hű marad; azután Vártelekre rendelte őrségre. Itt maradt Apor egészen november 11-ig a híres zsibói csatáig, melyet Rákóczy Erdélylyel együtt elveszített Herbeville ellenébe, mert Erdély ezen időtől fogva lassankint teljesen a német birtokába került.<sup>1)</sup>

E csata után nem maradt meg Apor a fejedelem mellett, hanem hazajött Csik-Somlyóra. Itt vette Horváth Györgytől a fejedelem levelét, melyben ez őt magához kéri. De nem ment. Ez alatt híre futott a német közeledésének; a csikiak forogni kezdtek s maga Apor is Moldvába készült. Álma azonban visszatartá. Reggel egy idegen jelent meg Rabutin levelével, melyben ez hűségre inti s mért eddig is csak szükségből keveredett a kuruczok közé, jutalmat ígért az uralkodótól. Apor a levélhozót Kászonszélére küldé el, nehogy gyanut keltsen. De a kuruczok rajta ütnek Csik-Somlyón s Aporék a ferenczrendiek kolostorában ugyancsak szorongatják. Végre december 28-án megérkezett a várva-várt német segítség. Apor eléje siet s látszólag kedvező fogadtatásra talál.

A szenvedések sorozata 1706-ban kezdődött. A Rabutin- és Parajdiféle ezredek Csikba jöttek s Graven ezredes Rabutin nevében, mit sem adva ennek levelére, Csik-Somlyón a saját lakásában elfogja Aport. Két nap múlva Szent-Imrére vitték, hol tudtára adták, hogy akár lovon, akár

<sup>1)</sup> Apor munkái 142, 143. ll. — Cserei 351—355. ll. — Szaniszló Zs. Naplói. Tört. Tár 1890. évf. 319. l.

gyalog mehet a — fogságba. Hogy annál nagyobb legyen a csapás, ugyanazon Mill kapitány, ki Cserei javaira is kezet tett,<sup>1)</sup> mindenét elragadta s csak az maradt meg, mi rajta, feleségén s öt éves leányán Zsuzsán volt. Paraszt-szekéren vitték Brassóba, hol Chusani tábornok irt ügyében Rabutinnak.

Brassóban úgy Chusani, mint a Neiperg-ezred alezredese báró Wellenstein barátságosan fogadták s jól bántak vele úgy, hogy midőn a fellegrvárba került, alig érezte fogságát. A fellegrvár parancsnoka Weismüller kapitány még reggelire is meghívta. A tisztek játékkal, beszélgetéssel mulattatták s Apor csak azt sajnálta, hogy nem írhat s nem olvashat. Így tartott egészen fogsága végéig s a tisztek, mint Ebner, báró Formetin, Weismüller versenyeztek a jóságban.

Apor fogsága harmadik napján emlékiratot fogalmazott, melyben szemére hányta Rabutinnak, hogy adott szavát megszegte s hűségét illetőleg hivatkozott a havasalföldi vajdára és a két Kantakuzen herczegre. Ezen iratot elküldés végett Wellensteinnak adta, de ez — mert kissé erős kifejezéseket használt — visszaadta. Apor ismét hozzá küldötte s így az irat végre elment. Ennek annyi eredménye lett, hogy Wellenstein ezután Rabutin parancsából sok kihallgatást tartott vele.

Ezalatt Wellenstein Pater Miklós brassai harminczados által tudatta vele, hogy csak reméljen, mert ártatlansága nyilvánvaló. Egyelőre azonban csak annyit nyert, hogy a várban szabadon sétálhatott, sőt egy magára még a városba is kimehetett.<sup>2)</sup>

A hadi események pedig változó szerencsével folytak tovább. Alig volt vidék, hol kurucz és labonez nem kergette egymást. Rabutin öt ezreddel Kassa ostromára ment, de nem ért célzt s hadait majd felemésztette a nyomorúság. Alig vette ki lábát Erdélyből a tábornok, feltámadtak nyomában a kuruczok. Gr. Pekri Lőrincz ismét elfoglalta

<sup>1)</sup> Historiája 358. l.

<sup>2)</sup> Apor munkái 143—146. II.

Erdélyt sőt Brassótól nem messze Bothfaluig nyomult, s Szent-Péter felé portyázókat küldött, mire Wellenstein ki-robogott lovasságával, de Pekri visszaverte. A német had azután a Székelyföldön állott bosszut.<sup>1)</sup>

A szerenese ezalatt rövid időre Rákoczyra is mosolyogni látszott. 1707. áprilisben Maros-Vásárhelyt beigtatták az erdélyi fejedelemségbe. De kevés idő múlva távozott, Pekrire hagyván az ország védelmét. Ez azonban nem tudta megakadályozni a Rabutin bejövetelét, hanem előle Magyarországra hátrált.<sup>2)</sup> A tábornok egyesült báró Tige hadaival, az ország több városát visszafoglalta s Acton ezredest Háromszékre küldötte. Ez gróf Mikes Mihály kurucz generálist Moldvába szorította, Csikban szétverte a kuruczokat s miután ismételt felszólítására sem hajoltak meg a gyergyóiak, a szent-tamási hegyeken át hirtelen Gyergyóban termett, az egész székben rettenetes dúlást és pusztítást tön, minek a Lázárok szárhegyi kástélya is áldozatul esett.<sup>3)</sup> Ezután Csikban kisebb csapatot hagyván Passelli százados alatt, Al-Torján Apor házánál szállott meg, s Aport bizta meg, hogy válaszoljon a gyergyói követeknek.<sup>4)</sup>

Apor ugyanis ekkorra visszanyerte szabadságát. Mert ő, miután látta, hogy nem szabadulhat meg, egyenesen József királyhoz folyamodott kegyelemért s nem is sikertelenül. A felség udvari tanácsának meghallgatása után július 11-én Apornak szabadságát, birtokait és hivatalát visszaadta, miről ez nyomban értesült. De szabadságát még sem nyerte meg azonnal. Wellenstein egyelőre megszigorította fogságát s bár Rabutin még július 14-én levelet írt Wellensteinnak Apor szabadonbocsátását illetőleg, úgy küldé el, hogy ez Erdélybe érkezése előtt ne kaphassa meg. Wellenstein csak november 9-én éjjeli 10 órakor kaphatta meg Rabutin levelét; azonnal első dolga volt, hogy más nap reggel diszesen felszerszámozott lovat küld-

<sup>1)</sup> Apor munkái 147, 148. II. — Cserei 365—367. II.

<sup>2)</sup> Cserei 375—386. II. — Szaniszló Zs. Naplói Tört. Tár 1890. évf. 324—326. II.

<sup>3)</sup> Cserei 388, 389. II.

<sup>4)</sup> Apor munkái 148—150. II. — Cserei 386—389. II.



jön Apornak, hogy a fellegrárból a városba menjen. A mint ez megtörtént, sietett szabadságát visszaadni.<sup>1)</sup>

Igy végződött tehát Apor két évi (1706. év elejétől 1707. év végéig) fogsága. Kiszabadulása után Al-Torjára ment s arra volt gonja, hogy a küüllői főispánságot visszakapja, melyet bezárásakor elvesztett. Meg is kapta, de Rabutin azt terjesztette elő a guberniumnak 1708-ban, hogy az udvar jobban szeretné, ha Apor Sepsi-, Kezdi-, Orbai és Miklósvárszék főkirálybírója lenne. Erre Rabutin Aport Szebenbe idézte, hol gr. Bánffy György gubernator barátságosan adta tudtára, hogy két hivatalt bátran viselhet. De minthogy szó nélkül távozott, ismét Szebenbe idézték, hol a gubernator megpirongatta hirtelen eltávozásáért.

Aport ezután még ezen évben megválasztotta főkirálybírónak a maksai gyűlés s beigtatása is megtörtént Léczfalván. Erre emlékiratban kérte a küüllői főispánságot, csakhogy ebből nem lett semmi. Ezt részben a megváltozott viszonyok okozták.<sup>2)</sup>

A német had terjeszkedését rettenetes adózás, nyomorúság követte s így a mozgalom nem szűnt meg, Rabutin ugyan visszavetette Görgényt, de mihelyt 1708-ban távozott s utóda báró Kirchbaum jött be, Károlyi Sándor is benyomult, de nemsokára kivonult Magyarországra. De azért a kurucz-labancz háboru nálunk sem szünetelt.<sup>3)</sup>

Apor családjával együtt Brassóban vonta meg magát, várva a béke helyreálltát s főispánsága ügyének döntését. De mindakettő csak lassan haladt. Ügyét leginkább késleltette gr. Bánffy György gubernator halála, mely ezen 1708. évben történt.<sup>4)</sup> E férfiú Erdély legválságosabb idejében foglalt el tekintélyes állást, s ha a német tulkapásoknak mindenben nem is tudott határt szabni, mégis sok mindennek vehette volna elejét, ha a pöffeszkedő generálisokkal szemben több erélyt és következetességet tanusít.

<sup>1)</sup> Apor munkái 151. l.

<sup>2)</sup> U. o. 152, 288, 249. ll.

<sup>3)</sup> Cserői 389. s köv. ll.

<sup>4)</sup> U. o. 407—410. ll.

„A gubernium leányágra szorulván“ — mint Cserei mondja<sup>1)</sup> — Sárpataki Mártont küldötte fel Béésbe, hogy az udvar a gubernium kiegészítéséről gondoskodjék. De ez csak 16 tagból álló deputatio választását rendelte el, melynek feje előbb Haller István, utóbb Wesselényi István lett.<sup>2)</sup>

Apor ügye egészen 1711-ig húzódott a főkirálybíróságot és a főispánságot illetőleg. Ezen év január 29-én a deputatio Wesselényi István, Conrád Sámuel, Jósika Gábor és Bíró Sámuel aláírásával nemcsak az ország sérelmeinek orvoslását (adó alább szállítását, gubernium felállítását stb.) sürgeti, hanem kegyelmet kérve a visszatérők számára, Apor ügyében is nyilatkozott: a haza törvényei, de még inkább a már előfordult szomorú tapasztalatok miatt nem tartotta kívánatosnak, hogy Apor mindkét hivatalt viselje.<sup>3)</sup>

Ugy látszik, e felterjesztés döntött Apor dolgában. Mária Eleonora királynő, ki József halála után kormányozott, április 25-i leiratában határozottan nem nyilatkozott ugyan,<sup>4)</sup> de később csak egyik hivatalban erősítette meg Aport, mit ez a medgyesi gyűlésen nem vett tudomásul. Erre tudattak, hogy cserélje fel a két hivatalt, mire lemondott a királybíróságról. De ezalatt biztatni kezdték, hogy csak fogadja el ezt is, majd visszakapja a másikat. A hosszú tárgyalásnak az lett a vége, hogy csak a főkirálybírószágban maradt meg.<sup>5)</sup>

Apor mindezt, mint igen vallásos férfiú, nem ellenségeinek, hanem Isten akarátának tulajdonította s annyi esalódás után is benső áhitattal sóhajtott fel: „Fiat itaque semper voluntas Dei in me, domini enim voluntas est mea voluptas“.<sup>6)</sup>

<sup>1)</sup> Históriája 421. l.

<sup>2)</sup> U. o. 421—423. ll. — Apor munkái 153. l.

<sup>3)</sup> Gr. Kemény József, Appendix Diplomatarii Transilvanici D. XX. kötet. (Az erd. muzeum birtokában).

<sup>4)</sup> U. o. l. királynő válaszát.

<sup>5)</sup> Apor munkái 249, 250. ll.

<sup>6)</sup> U. o. 250. l.

## V.

### Apor kitüntetése és működése.

(1711—1752.)

A szathmári béke kibékítette a nemzetet uralkodójával s az udvar most rajta volt, hogy hűséges szolgálát megjutalmazza. Csak úgy hullott mindenfelé a sok bárói meggrófi czim. Különösen Erdélyre jutott sok talán azért, mert az udvar így akarta feledtetni a szabadság elvesztét. A kitüntetettek közt ott találjuk Aport is; 1713-ban bárói méltóságot nyert, melyet egy év múlva hirdettek ki.<sup>1)</sup>

Ha rövid visszapillantást vetünk Apor eddigi szereplésére, be kell vallanunk, hogy e kitüntetést megérdemelte. Rászolgált erre, mint hű németpárti, ki Rákoczy legesábitóbb ígéreteire sem szédült el s rövid ideig tartó kuruczkodása alatt is megtartotta a bécsi udvar iránti ragaszkodását. De nem lehet megrónunk azért, a miért szivvel-lélekkel nem csatlakozott Rákoczyhoz s hű németpárti maradt; meggyőződése, mely szerint hazáját biztosabbnak, boldogabbnak hitte a német alatt, visszatartotta.

Károly király nemcsak báróvá tette, hanem azon okmányban, melyben kitüntette, nagyon megdicsérte, a mi kétségtelen jele volt a felség kegyének. Ő csakhamar talált alkalmat érdemei bebizonyítására. Meg akarta mutatni, hogy nem méltatlan arra a dicséretre, melylyel az 1713. január 15-én kiállított oklevél elhalmozta. Ebben mondja a

<sup>1)</sup> Apor munkái 155. 156. ll.

király: „Őt, Al-Torjai Apor Pétert, nejét és törvényes házasságból született vagy születendő örököseit a szabad bárók vagy mágnások sorába emeli, kitünteti és megadományozza“. Apor érdemeit a következőleg méltatja: „Mivel elegendő bizonyítékból értesült arról, hogy ő régi erdélyi nemzetségből eredett, melyek közül sokan törvényes fejedelmök és a haza iránt nagy érdemeket szereztek; de ő is személyére nézve oly lelki ajándékokkal van megáldva, hogy a mint eddig azon hivatalban, melyben van, teendőit oda kezdte irányozni, hogy a királyi szolgálat és a haza közjava gyarapodjék: úgy ezután is egy alkalmat sem mulaszt el, hogy a király és a haza iránt napról-napra több-több érdemet szerezzen; hogy tehát szépen kezdett futásának mintegy sarkantyut adjon s másoknak az ő nyomába lépésre ösztönt, a mit az ő utódai kedves emlékezetben tartsanak“. <sup>1)</sup>

Az esemény, melylyel Apor utólagosan is bebizonyította, hogy jóra való hazafi, az 1717. évben történt, a midőn egyenesen az ő ügyessége mentette meg Háromszéket a tatártól. A tatár khán ugyanis átkelt a Pruthon s Moldvában táborozott; nem lehetett tudni, merre fordul. Apor és alkirálybírája Boér István ügyes kémekkel figyeltették; ezenkívül a szorosokhoz 300, majd 400 vitézt rendelték, a magasabb hegyekre pedig 3 dobost, hogy szüntelenül doboljanak, mintha német sereg jőne. Gondoskodtak arról is, hogy mindezt a tatár megtudja.

Ezen elővigyázatnak az lett az eredménye, hogy a khán fia Kolcsak huttini basával (ki Okolicsányi Lászlóból lett renegát) s Rakovicza Mihály moldvai vajdával a beszercei szoroson ütött be Erdélybe, de a belgrádi vereség hallatára, mely a felmentő török sereget érte, a huttini

<sup>1)</sup> Jakab Elek, báró Apor Péter a magyar sociologia megalapítója. Élet és Irodalom. Szerk. Korbuly József. Kolozsvárt, 1884. évf. 219, 220. II. Apor maga nem kereste a báróságot, hanem bécsi barátai, különösen Hevenesi Gábor (Apor munkái 137. l.) szerezték. Ő maga sokáig nem használta e címet; Jakab E. először 1724-ben találta egy hivatalos tudósításban. Élet és Irodalom 1884. évf. 220. l.

basa és a moldvai vajda visszatértek. A khán fia feldúlta Besztercze környékét, Belső-Szolnokot, Kolozs, Doboka, Kővárvidék, Szathmár és Ugocea egy részét, de hazatértében a mármarosiaiktól vereséget szenvedett.<sup>1)</sup>

A következő évek sok csapással látogatták meg Aporékát. 1718-ban nagy pestis dühöngött különösen Brassóban és Háromszéken, az inség is borzasztó volt úgy, hogy néhol az emberek egymást ették. Apor maga is alig szabadult meg a torjai hegyen, majd a pestis elől Kórod-Szt-Mártonra, innen Tövisre, majd — hogy székéhez közelebb legyen — Kövesdre menekült, honnan a következő év elején a kolozsvári országgyűlésre ment.<sup>2)</sup>

De itt sem lehetett biztonságban. A ragályos kór már az egész országban elharapózott. Erdélyben mintegy 100,000. Sepsi-, Kézdi-, Orbai- és Miklósvárszékben 19,000, Csik-, Gyergyó- és Kászonszékben 11,234 ember lett az áldozata.<sup>3)</sup> Apor minden birtokából kiszorítva, Noszolyban huzódott meg, a hol jul. 25-től egészen a következő év májusáig betegeskedett, s alig szabadult meg.<sup>4)</sup>

Alig heverte ki a pestis miatt szenvedett kárait, már pár év múlva új csapás látogatta meg. 1722. január elsején felégették galaczi udvarházát, ő maga is nagy nehezen menekülhetett meg családjával; de oda veszett minden értékes vagyona s körülbelül 12,000 forintnyi kárt szenvedett. Egyik inasa gr. Haller János megsérült a tűzben, a másik Sopronyi Ferencz kapott sebeiben halt el. Három hét múlva pedig Ohában levő házát gyújtották fel, s itt szenvedett kára 500 fitra rugott.<sup>5)</sup>

Mind e veszteségek azonban nem törték meg, csak megpróbálták. Ő a helyett, hogy lehanyatlott volna ezek súlya alatt, felemelte fejét s nem feledkezett meg szülői kötelmeiről. Gyermekai nevelésére kiváló gondot fordított.

<sup>1)</sup> Apor munkái 158, 159. ll.

<sup>2)</sup> U. o. 160. l.

<sup>3)</sup> A Csik-, Gyergyó- és Kászonszékre vonatkozó adat a csik-kozmási templom kerítésén olvasható.

<sup>4)</sup> Apor munkái 160, 161. ll.

<sup>5)</sup> U. o. 162. l.

Fiai József és János 1724-ben végezték tanulmányaikat Kolozsvárt s a bölesészetre Nagy-Szombatba mentek, honnan József két év múlva visszatért, a rá következő évben azután János is haza jött, mint a bölesészet első mestere.<sup>1)</sup>

Apornak 1729-ben újból meggyült a baja. A fiscus júniusban perelni kezdte a parajdi birtokát, s bár nem tudta bebizonyítani jogát, Aportól mégis felét az u. n. Apafi-részt elvette.<sup>2)</sup>

A következő évben az országgyűlésen találkoznak vele, hova a nagy áradások miatt csak életveszélylyel érkezhett meg. E kolozsvári országgyűlés szabályozta a pénzértékét Vallis tábornok szerint, beigtatta az új hivatalnokokat s megállapította az új adókulcsot, mely szerint megyék 37%, székelyek 17%, szászok 38%, taksás helyek 8% adót fizetnek.<sup>3)</sup>

Ezen országgyűlés után, mely véglegesen szakított a törökkel s ennek pénzét semmisnek nyilvánította, a király sietett az erdélyi urakat kiűntetni. Maga Apor is 100 arany értékű diszes aranylánczot kapott, hasonlót nyertek még báró Szentkereszti András tanácsos és ítélőmester, Teies András szász comes és nagy-szebeni királybíró, Fest Sámuel tanácsos. Emléktárgyat kaptak gr. Teleki József fehérmegyei, Torma Miklós belsőszolnoki főispánok, Kun Zsigmond ítélőmester és Verder György szebeni polgármester.<sup>4)</sup>

A következő évek országgyűlésein gyakran találkoznak Aporral. 1732. szeptemberben Vallis erdélyi császári főparancsnoknak, ki az elhalt Kornis Zsigmond helyébe lett ideiglenes gubernator, megszerezték a rendek a honfiusítást s szeptember 15-én diszes küldöttség adta át az erről szóló okmányt. E küldöttségben ott vannak a gubernium részéről báró Kemény László, Bálintith György, a megyék

<sup>1)</sup> Apor munkái 163. l.

<sup>2)</sup> U. o. 166. l.

<sup>3)</sup> U. o. 167—170. ll.

<sup>4)</sup> U. o. 170, 171. ll.

részéről gr. Petki Dávid kolozsi főispán, székely részről báró Apor Péter, a szászoktól Sacz Jakab, a főrendektől Radák Ádám.<sup>1)</sup>

A következő évben azon öröm érte Aport, hogy József fia is mint regalista meghívást kapott az országgyűlésre. Ő maga a rossz utak miatt csak február 27-én érkezett meg. E gyűlés legfőbb tárgya a királyi rendelet, mely Zaránd egy részét, továbbá Arad- és Máramarosmegyét elszakította Erdélytől. A rendek nem tehettek ez ellen, egyszerűen kényszerültek tudomásul venni. Ezen alkalommal is többen nyertek honfiusítást, kiknek a rendek nevében Apor kívánt szerencsét. Megtörtént a gubernator — mert Vallis csak ideiglenes volt — s a tanácsosok választatása is. Apor is kapott a tanácsosságra 35 szavazatot, de sem most, sem azután nem lehetett tanácsos. Ugy látszik, nem nagyon járt utána. Ugyanez év május 5-én gr. Haller Jánossal beigtatta a fogarasi kerület főkapitányságába Thoroczka Jánost, ki Kolozsvárt 1690-ben tanulótársa volt s kivel 4 évig lakott a kolozsvári convictusban.<sup>2)</sup>

Az 1734. deczemberben tartott szebeni országgyűlésen beigtatták gr. Haller János gubernatort. Az ország nevében báró Apor Péter, gr. Kornis Ferencz küiküllői főispán és Székely Mihály szebeni polgármester üdvözölték. Az ezután megejtett választáson Apor ismét kapott 72 szavazatot a tanácsosságra.<sup>3)</sup>

Apor régi barátai, kortársai lassankint elhaltak. Egyedül maradt a sok közül, kik ifjúságukban a szabad erdélyi fejedelemség hanyatló napjait megérték. 1736-ban halt el báró Szentkereszti András, ki közönséges organistából báró és kormányzéki tanácsos lett.<sup>4)</sup> De már előbb elhaltak többi barátai: Kornis Zsigmond gubernator 1731-ben,<sup>5)</sup> 1729-ben Dániel József aranyosszéki főkirálybíró és báró

<sup>1)</sup> Apor munkái 177. l.

<sup>2)</sup> U. o. 178—183. ll.

<sup>3)</sup> U. o. 186—188. ll.

<sup>4)</sup> U. o. 193. l.

<sup>5)</sup> U. o. 173. l.

Száva Mihály zarándi főispán,<sup>1)</sup> 1728-ban Boér Simon fogarasi főkapitány,<sup>2)</sup> 1725-ben Korda Zsigmond udvarhelyszéki főkirálybíró,<sup>3)</sup> 1720-ban gr. Csáki István kolozsmegyei főispán.<sup>4)</sup>

Apor egészségi állapota is hanyatlani kezdett. Még 1732-ben kérte a guberniumot, mentse fel őt az országgyűléseken való megjelenéstől, de eredménytelenül.<sup>5)</sup> Neki tehát el kellett járnia s majdnem mindeniken kapott szavazatot a kormányzéki tanácsosságra; így az 1736. májusban Szebenben 59 szavazatot nyert s ugyanekkor tagja lett azon bizottságnak, mely az állandó ítélőtábla szervezetének és ügykörének megállapítása végett az országgyűlés kebeléből kiküldetett.<sup>6)</sup>

1737. május 12-én Gyulaffi Lászlóval beigtatta Csik-Somlyón gr. Lázár Ferenczet Csik-, Gyergyó- és Kászon-szék főkirálybiróságába.<sup>7)</sup> Ezután Al-Torján éldegélt, irodalmi munkálkodásban töltvén napjait. Az 1740-i országgyűlésen nem jelenhetett meg betegeskedése miatt,<sup>8)</sup> s ezen időtől fogva agg korára való tekintetből kevés részt vett a közügyekben. Fiatal erőknak engedte át a tért, pedig tenni valót ugyancsak adtak a Károly király halála után bekövetkezett események. A minden oldalról megtámadott Mária Terézia királynő szorongatottságában az erdélyieket is megkereste s az 1742. márcziusban tartott országgyűlés, melyen Apor is jelen volt, megszavazta a 3000 katonát. Ugyanitt Apor ismét kapott a tanácsosi állásra 70 szavazatot, de tanácsossága most is elmaradt.<sup>9)</sup> Ugyanez év májusban újból ott volt Apor azon az országgyűlésen, mely a királynő kívánsága szerint a háború egész tartamára nem

1) Apor művei 167. l.

2) U. o. 165. l.

3) U. o. 163. l.

4) U. o. 161. l.

5) Élet és Irodalom 1884. évf. 220. l.

6) U. o. 195. l.

7) Apor művei 199. l.

8) U. o. 208. l.

9) U. o. 217. l.



akarta megadni a katonákat. Apor a sok vitatkozás miatt csak június 26-án távozott Szebenből.<sup>1)</sup>

Az 1743. év nagy csapást hozott Aporra. Mindjárt január 7-én meghalt felesége Kálnoky Borbála, kivel 44 évig élt — úgy látszik — elég boldog házasságban. Előmozdították ezt gyermekei is, mert feleségétől nem kevesebb, mint 12 gyermeke született: 1. Róza sz. 1700,<sup>2)</sup> meghalt 1708,<sup>3)</sup> 2. Zsuzsánna sz. 1701,<sup>4)</sup> 1716-ban gr. Haller Jánoshoz ment nőül,<sup>5)</sup> 3. István sz. 1702,<sup>6)</sup> meghalt 1704,<sup>7)</sup> 4. Borbála sz. 1704,<sup>8)</sup> 5. József sz. 1706,<sup>9)</sup> 6. János sz. 1708,<sup>10)</sup> 7. Zsófia sz. 1709,<sup>11)</sup> meghalt 1710,<sup>12)</sup> 8. Anna sz. 1711,<sup>13)</sup> 9. Drusiana sz. 1712,<sup>14)</sup> meghalt 1720,<sup>15)</sup> 10. László sz. 1714,<sup>16)</sup> 11. István sz. 1715,<sup>17)</sup> meghalt 1718,<sup>18)</sup> 12. Zsigmond sz. 1718,<sup>19)</sup> meghalt 1719.<sup>20)</sup>

Feleségét még január 27-én eltemettette az Aporok altorjál sirboltjában s ikafalvi Dombi János kézdiszéki alkirálybíró sírfeliratot is készített:

„A méltóságos gróf Kálnoky Borbára,  
Liber Báró Apor Péter ur hív társa,  
Jó gazdasszonyságnak mutató példája,  
Itt fekszik bezárva örökös házába.  
Hatvankét esztendő telt e világban,  
Negyvennegyed felet a szent házasságban.  
Midőn ezerhétszáz negyvenharmadikban  
Irnának, múlték ki: nyugodjék az Urban.“<sup>21)</sup>

Apor tehát maga maradt. A kik még régi barátaiból megmaradtak, lassankint ezek is elköltöztek a szebb, boldogabb hazába. Még a múlt évben meghalt gr. Lázár Ferencz Csik-, Gyergyó- és Kászonszék főkirálybírája, volt

1) Apor munkái 223—225. l.

2) U. o. 133. l. — 3) U. o. 152. l. — 4) U. o. 134. l. 5) U. o. 157. l. — 6) U. o. 135. l. — 7) U. o. 139. l. — 8) U. o. 139. l. — 9) U. o. 147. l. — 10) U. o. 152. l. — 11) U. o. 154. l. — 12) U. o. 154. l. — 13) U. o. 154. l. — 14) U. o. 154. l. — 15) U. o. 161. l. — 16) U. o. 156. l. — 17) U. o. 157. l. — 18) U. o. 170. l. — 19) U. o. 160. l. — 20) U. o. 161. l.

21) U. o. 229. l.

tanulótársa s nagyon kedves barátja,<sup>1)</sup> 1643-ban követte őt Kereszturi Miklós marosszéki főkirálybíró s Apor legjobb barátja,<sup>2)</sup> a következő évben pedig gr. Petki Dávid kolozs-megyei főispán, kit Apor testvére gyanánt szeretett.<sup>3)</sup> Így a bánatot, melyet felesége elhunyt okozott, barátai elvesztése még fokozta. Az elhunytak sorát bezárta 1745-ben báró Thoroczkai János kincstartó, egyik legjobb barátja.<sup>4)</sup>

Apor sem ment az országgyűlésekre, pedig 1744-ben tanácsosnak választották meg, de e tisztséget hajlott kora miatt nem fogadhatta el.<sup>5)</sup> 1747-ben azután szemei is már annyira meggyöngültek, hogy sem írni, sem olvasni nem tudott s most már diktálni kellett.<sup>6)</sup>

Kezdetől fogva udvari papot és íródeákat tartott. Udvari papjai voltak: Léthai István, Szabó András ferenezrendi szerzetes, Bics András, Szántó Ábrahám, Kozák Bertalan, Győrffy Orbán, Biró Gáspár, Bocskor János, íródeákjai pedig Makai Dávid, Gyujtó Miklós, Vajna Gábor, Könczel Dávid, Márkos István, Márkos Mihály, kit gonosz-sága miatt elkergetett, Imre József, kivel munkáját iratta, Keserü Pál, Márkos Sándor, László András, Csoma Miklós.<sup>7)</sup>

Öreg napjait rövid időre ugyan megkeserítette a számvevőszék eljárása. Ez őt 1750-ben némi visszafizetésre akarta kényszeríteni, de ő panaszt tett a felségnél, ki az ügyet a kormányshoz küldötte javaslatlattel végett. Az innen márczius 29-én adott felterjesztés az elengedést javasolta. „Az elaggott öreg — úgy mond — Háromszék főtitzségét félszázadon át és mi azon felül van, viselte, a mi kivált ifjabb korában, az idők viszontagságai és rossz történetei miatt rá nézve terhes és fáradságos, a felséges ausztriai házra és vivum aerariumra nézve hasznos volt kivált azon végtartományban és fizetést csak 1742-ben ka-

<sup>1)</sup> Apor munkái 224 l.

<sup>2)</sup> U. o. 233. l.

<sup>3)</sup> U. o. 233. l.

<sup>4)</sup> U. o. 237. l.

<sup>5)</sup> U. o. 234, 235. ll.

<sup>6)</sup> U. o. 246. l.

<sup>7)</sup> U. o. 308, 309. ll.

pott a felség kegyelméből,<sup>1)</sup> azért a mit a törvény kelte és a szék gazdasági ügyei rendezése előtt országgyűlési napi díj vagy jutalom czímen kapott, az őt megillette s visszaadni nem köteles. Vigasztalja meg hát a felség őt a követelt összegek visszafizetésének elengedése által“.<sup>2)</sup>

A felség 1751. szeptember 20-iki levelében csak egy 30 frtos tétel visszafizetését engedte el, a többi visszafizetésére 5 évet tűzött ki.<sup>3)</sup>

De az 5 évet nem érte el Apor. 1752. szeptember 22-én 76 éves korában Altorján meghalt.<sup>4)</sup> A kormányzék még ugyanezen hó 26-án jelentést tett haláláról: „Ez órában értettük, hogy a szegény néhai öreg báró Apor Péter háromszéki főtiszt atyánkfia 22-ik presentis meghalálozott és nemes Sepsi-, Kézdi-, Orbai- és Miklósvárszékekben viselt főtishti hivatalja vacantiába esett. Miről ő fenségét még a mai ordinariával kívántuk informálni, accludálván Excellentiádnak ő Felségéhez irt alázatos informátiókat copiájával együtt.“<sup>5)</sup>

A királynő tudomásul vette s október 11-iki leiratában az utód javaslatba hozatalát kívánta. 1754-ben Apor utóda gr. Mikes Antal lett.<sup>6)</sup>

1) A fizetésekről Apor munkái 229. l.

2) Élet és irodalom 1884. évf. 220 l.

3) U. o.

4) U. o.

5) U. o.



## VI.

### Apor művei általában.

Báró Apornak úgy életét, mint munkálkodását illetőleg több tévedés fordul elő s kísért még napjainkban is. Erre nézve elég lesz néhány példa.

Ilyen tévedés, mikor Horányi Apor anyjáuak Kálnoky Borbálát mondja,<sup>1)</sup> holott ez a felesége volt. Ez azonban menthető, mert azon időben, midőn Horányi könyve megjelent, Apor művei még kevésbbé voltak ismereteseek.

Maga Szinyeyi József is azt állítja, hogy Apor 1744-ben főkörmányszéki tanácsos lett.<sup>2)</sup> Ez is csak részben igaz. Tény — mint már említettem, — hogy a nevezett évben megválasztották, de ő e hivatalt nem viselte, mert öreg kora miatt lemondott. Legjellemzőbbek erre nézve saját szavai: „Nota posteritas. Videbis superius, quoties ego fuerim electus in Gubernialan consiliarium, sed quia sorte mea semper contentus fui, nunquam sollicitavi, modo vero magna pars patriae, sed praecipue incluta natio siculica absolute volebat, ut ego gubernialis persona fierem; sed quia iam ultima aetas advenit, in viribus valde debilitatus sum, sanitasque jam mea minime mutata est, ideo humillime debui me excusare.”<sup>3)</sup>

A munkáit a múlt század végén sem ismerték. Így Horányi Elek, ki Koppi Károly pesti piarista tanártól sze-

<sup>1)</sup> Horányi Elek, *Nova memoria Hungarorum Pars. I. Pestini, 1791—177. l.*

<sup>2)</sup> Szinyeyi József, *Magyar írók élete és munkái. I. k. Budapest 1891. 211., 212. ll.*

<sup>3)</sup> Apor munkái. 237. l.

rezte meg az Aporra vonatkozó adatokat, csak a „Genealogia familiae Aporianae“ és a „Matamorphosis Transilvaniae“ cziműeket sorolja fel.<sup>1)</sup> Még a jelen század közepén is hasonló jelenséget találunk. Ferenczy és Danielik még 1858-ban is csak a „Genealogia familiae Aporianae“-ról s az „Erdélyország viszontagságairól“ tudnak.<sup>2)</sup>

Mindennek oka az volt, hogy Apor művei kéziratban sem voltak meg együtt s a mi együtt volt, az is szórva-nyosan csak itt-ott volt található.

Megbecsülhetetlen szolgálatot tett irodalmunknak Kazinczy Gábor, midőn Apor három nagyobb művét 1863-ban kiadta s így a közönséggel megismertette.<sup>3)</sup> Sajátságos talákozása a véletlennek, hogy Apor munkái azon időben jelentek meg, midőn az elnyomatás tűnni kezdő szomorú napjai után a nemzet szokatlan hévvel, lelkesedéssel tért vissza ősei szokásaihoz, erkölcsiéhez. Mintha ez czáfolat akart volna lenni Apor állításaira, hogy bár az ősök annak idején elfeledték magyarságukat, a késő unokák szívében megmaradt a tűz, mely a szorongattatások napjaiban is hatalmas lángokban csapott fel.

Kazinczy különböző másolatokból irogatta le Apor munkáit, midőn gr. Mikó Imre egy teljes, Apornak három munkáját tartalmazó kézirattal lepte. Ebből adta ki azután.<sup>4)</sup>

Az a kérdés, mikor irta Apor munkáit s mi történt ezekkel.

Apor kézirati műveit 1743-ban zöld selyem táblába kötve ajánló levél kíséretében Kálnoky Mihály postamester útján a kormányshékhöz küldötte. Az ajánló levél így szöl :  
„Méltóságos királyi Gubernium !

Jó Uraim !

Ifjuságomtól fogva ezen az világon legnagyobb mulatságaim voltanak az tanulás, olvasás és irás. Ezen írásai-

<sup>1)</sup> I. m. 178. l.

<sup>2)</sup> Ferenczy és Danielik J. Magyar írók. Pest, 1858. 8. l.

<sup>3)</sup> Altorjai báró Apor Péter munkái. Közli Kazinczy Gábor. Pest, 1863. (Monumenta Hungariae Historica. Második osztály : Írók XI. kötet, Pest, 1863.)

<sup>4)</sup> Előszó Apor munkáihoz VIII. l.

mon kívül — úgy vagy — édes hazám dolgairól irtam két könyvet, melynek egyike : *Metamorphosis Transilvaniae*. A másik : *Coniunctae Familiae* és Hazánkban esztendőnként történt dolgoknak leírása, az mely két munkám ad *Posteritatem* meam hagyom, csak : utolsó öregségemben egyebet nem tudék ki gondolni, hanem születésem előtt az kiket vagy *Historiából*, vagy régi *Levelekből* kitanulhattam, leirtam. Második *Tomusban* irtam le azokat, az kiket születésemről fogva vagy ismertem, vagy másoktól hallottam s eszembe jutottanak, leírván sokan nagy mulatságukra olvasták és végtire kértek azon, hogy bár csak ez az egy munkám ne temetődne el; az *Posteritásnál* kedves dolog fog lenni, midőn elejeknek neveket, tisztségeket meg fogják látni.

Jó Uraim tanácsából azért akartam az Méltóságos Guberniumnak alázatosan dedíálni eo fine, hogy méltóztatnék az ország Archivumába betétni, hogy *Posteritásnál* elejékben gyönyörködhessenek. Midőn pedig magam csekély munkámmal csekély állapotom szerint kedveskedvén az Méltóságos Guberniumnak kívánom, hogy mások dúsabb és hasznosabb munkával kedveskedhessenek, s magamat pedig továbbra is ajánlom az Méltóságos Gubernium gratiájában és maradok

A Méltóságos Guberniumnak

Al-Torja, 20. máj 1743.

alázatos szolgálja

Apor Péter.<sup>(1)</sup>

Világos ezen levélből, hogy Apor Péter 1743-ban két munkáját küldötte be a guberniumnak s ezek azok, melyek még nincsenek kiadva, de a melyeket Szinnyi felsorol.<sup>2)</sup> Egyik a „*Syntagma et syllabus vivorum et mortuorum aetate mea, qui memoriam non fugerunt*. Az az : Az élőknek és holtaknak, kik életében hatvanhat esztendeig voltak, összeszedése és száma, valakik eszembe jutottanak.“ A

<sup>1)</sup> Élet és Irodalom 1884. évf. 226., 227. ll.

<sup>2)</sup> I. m. 211., 212. ll.

másik: „Syntagma et syllabus mortuorum ante aetatem meam. Az az: A születésem előtt 1676. esztendő előtt való holtak számok és nevök, uri, fő s nemesi rendből valóknak“.

Ugyancsak az ajánló levélből nyilvánvaló, hogy többi munkái nem voltak itt, melyeket utódainak hagyott megőrzés végett. Igazolja ezt azon néhány bevezető sor is, melyet előszó gyanánt írt s hol átok alatt hagyja meg utódainak, hogy senkinek ki ne adják, hanem őrizték meg s ha szükséges lesz, másoltassák le.<sup>1)</sup>

Művei közül a *Lusus mundi* 1727-ben készen volt,<sup>2)</sup> de ehhez azután is irogatott.<sup>3)</sup> A *Synopsis* is 1743-ban megvolt, de Apor feljegyzéseit azután is folytatta egészen 1749-ig.<sup>4)</sup> Az ennek függelékében levő *Observationes*, *Mantissa*, *Littera cognominis* ezen időn belől készültek, valamint a *Metamorphosis* is.

1) Apor munkái I. l.

2) U. o.

3) U. o. 115. l.

4) U. o. 247. l.



## VII.

### Lusus mundi.<sup>1)</sup>

Apor munkái között időrendben is első helyet foglal el a *Lusus mundi*. Keletkezését szerző maga mondja el. Gróf Apor István ugyanis tehetsége és nagy előhaladása miatt számos ellenséget szerzett, kik nem annyira őt, mint családját halmozták el rágalmaikkal. Ez nagyon sértette gr. Apor István büszkeségét, s mindent megtett, hogy ellenségeit az ellenkezőről győzze meg. Egy alkalommal régi oklevelek alapján maga is bebizonyította családjá régi nagyságát a vele gúnyolódó Bánffy György, Bethlen Gergely és Elek előtt.<sup>2)</sup> De országos elfoglaltsága nem engedte, hogy több időt szenteljen családjá hajdani történetének, azért kérte meg öcsését, nézze át a családi okleveleket, mennyire voltak híresek az Aporok.<sup>3)</sup> Serkentette erre Apor Istvánt az is, hogy Gyöngyösi 1693-ban neki ajánlván „Poraiból megéledett Phoenix“ (Kemény János emlékezete) cz. munkáját, sajnálatának adott kifejezést, hogy sok dolga miatt családjá történetét illető verseivel nem kedveskedhetik.<sup>4)</sup>

<sup>1)</sup> *Lusus mundi et ejusdem actus scenicus, prout in humillima familia Aporiana, ab exitu quidem ex Scythia non interrupta serie vere nobilis, sic in reliquis eidem sanguine junctis incl. familiis, opera et veritate Petri Apor. l. bar. de Altorja, Art. LL. et phil. mag. incl. com. de Kükellő comitis supr. emeriti, necnon, incl. sedium Siculicalium Sepsi, Kézdi et Orbaj ut et Miklósvár supr. judicis regii actualis, in lucem publicam representatus, ad gratam posterorum memoriam anno 1727.*

<sup>2)</sup> Cserei mondja el „Pótlékai s Megjegyzéseiben.“ Apor munkái 446, 447. II.

<sup>3)</sup> U. o. 5. I.

<sup>4)</sup> Gyöngyösi Istvánnak költeményes maradványi. Kiadta Dugonics András. II. Darab. Pozsony, Pest. 1796. 350—355. II.



Apor Péter örömmel engedett nagybátyja felszólításának, hiszen ez apja, gyámja, szóval mindene volt s nagy buzgalommal kezdett a tanulmányozáshoz. Az volt a kár, hogy igen sok okmány veszett el Apor Lázárnál Konstantinápolyban s így Apornak meg kellett elégednie azzal, a mi megmaradt.<sup>1)</sup> Hogy állításai nagyobb hitelre találjanak, 1725-ben Károly királytól az Apor családra vonatkozó régi oklevelek kiadását kérte. A király erre elrendelte a gyulafehérvári káptalannál, mely azután még 1725-ben kiadta hiteles másolatban az 1311, 1320, 1324, 1477, 1479, 1521, 1584. évekből való okleveleket.<sup>2)</sup>

De Apor nem elégedett meg pusztán ezzel; szorgalmasan összejegyeztette, a mit imitt-amott részint a családi levéltárban, részint más szerzőknél talált az Aporokra vonatkozólag, hogy a család régebbi szerepléséről lehetőleg hű képet adjon. Ezért hivatkozik Thuróczira,<sup>3)</sup> Timonra,<sup>4)</sup> Bonfinira,<sup>5)</sup> Istvánfira,<sup>6)</sup> Gyöngyösire,<sup>7)</sup> Hevenesire<sup>8)</sup> és Bethlenre<sup>9)</sup> mint olyanokra, kiknek munkáit forgatta, hogy adatokat találjon.

Ezen utánjárás magyarázatát megtaláljuk magánál Apornál ott, a hol ő műve czéljáról beszél, mely az volt „ut humillimam hanc familiam abexitu ex Scythia nobilem fuisse probem.<sup>10)</sup> S bármennyire büszke családjá régi nagyságára, nem ettől, hanem az utódok munkálkodásától várja a család jó hírnevét. Ő a munka és tett embere a múlt emlékeibe nem merül, hanem ezeket a jelen vívmányaival kívánja egybekapcsolni, miután a család fenmaradását első sorban nem az ősök érdemei, hanem saját magunk fáradozásai biztosítják.<sup>11)</sup>

<sup>1)</sup> Apor munkái 5, 6. ll.

<sup>2)</sup> A káptalan 1725. november 27-i oklevelet l. Apor munkái 92—108. ll.

<sup>3)</sup> U. o. 7. l. <sup>4)</sup> U. o. 10. l. <sup>5)</sup> U. o. 11. l. <sup>6)</sup> U. o. 11. l. <sup>7)</sup> U. o. 13. l. <sup>8)</sup> U. o. 16. l. <sup>9)</sup> U. o. 19. l. <sup>10)</sup> U. o. 6. l.

<sup>11)</sup> Ő maga mondja (munkái 7. l.): „Maiorum acta non secus nostra fore, nisi nos ipsi nostra faciemus.“ Ehez hasonlót mond Gyöngyösi is említett munkájához írt ajánló levelében. Gyöngyösi munkáinak i. kiadása 350—355. ll.

E nemes gondolkozás mellett, mely jellemének egyik szép vonása, csak sajnálni lehet, hogy a történetírók egy részének hibája alól menekülni nem tudott. Azok, kik családjuk történetével foglalkoznak, valamennyien egy közös hibába szoktak esni: messze eső századok ismeretlen homályaiban keresik őseiket s minden mesét hajlandók valószínűságnak elfogadni. Apor is ezen közös hibát nem kerülhette el. Igaz ugyan, hogy a mendemondák alól némileg szabadult, de a merész feltevéseknek éppen nem ellensége. Nem elégedett meg a történelem Aporjaival, Oporjaival, Ouporjaival, hanem engedve a családi büszkeség csábító kecsegtetéseinek, az Aporokat egyenesen Árpádtól származtatja.<sup>1)</sup> Mindenesetre kissé nagy merészség, de a melyet némiképen indokol a családi elfogultság.

Az említett kitűzött czélnek, mely a család régi nemességének bebizonyítása, némiképen megfelel a Lusns mundi. Szerző először is a család történetével foglalkozik, melyet a 25. lapig s ezen túl a 31—46. lapig tárgyal, a mű többi részét a rokon családok (Donáth, Imets, Báthori, Bánffy, Mikó stb. stb.) ismertetése s a rokonság levezetése tölti be. Ez nagyjában a mű tartalma.

Mindjárt az Apor-család történeténél feltűnik két dolog; egyik az, hogy szerző nem veszi tekintetbe a gyulafehérvári káptalan kiadta oklevelek adatait, a másik a kellő rendszer hiánya. Az elsőt illetőleg Apor legnagyobb részt a családi hagyományra támaszkodik, mely pedig különösen a XIV. században nem egyezik meg teljesen az oklevelek adataival úgy, hogy ezek beillesztése a családi leszármazásba némi nehézséget okoz.

Nagyobb baj, mert a mű szerkezetével áll kapcsolatban, a kellő rendszer hiánya. Erre nézve legyen elég egy jellemző példa. Apor a családi történettel egészen a saját koráig halad,<sup>2)</sup> itt egyszerre megszakítja előadását, átmegy a Báthori, Petki stb. családokkal való rokonság kimutatására,<sup>3)</sup> ezután

<sup>1)</sup> Apor munkái 13, 14. l.

<sup>2)</sup> U. o. 25. l.

<sup>3)</sup> U. o. 25—31. ll.

ismét visszatér nagyapjára s ettől kezdődőleg részletesebben, mint előbb, folytatja a család történetének tárgyalását. Ez az előbbivel együtt nem nagy s ha leszámítjuk a gyulafehérvári káptalan oklevelét, az egész műnek mintegy felét teszi ki.

A mű másik felét a rokon családok tárgyalása foglalja el. Itt nem elégedik meg a rokonság leszármaztatásával, hanem itt-ott a családok történetével is foglalkozik s többször hivatkozik a már említett forrásokra. (Bonfini, Istváni stb.)

Apor tehát művében elég egyenletesen halad; egyformán részt ad a család története mellett a rokon családoknak is. Ezen eljárás általában nem történik a mű szerkezetének hátrányára s ha leszámítjuk a már említett rendetlenséget, az egész műről be kell ismernünk, hogy nagyjában megfelelt a kitűzött célnak. Kimutatta a család régi nemességét, a legelőkelőbb erdélyi családokkal való rokonságát, hogy az utódok kellő tájékozást nyerjenek. Igaz, hogy nemcsak a család története lehetne rendszeresebb, hanem a rokonság leszármaztatása is, de e hibát menti azon körülmény, hogy munkája nem a nyilvánosság számára, hanem kizárólagosan a család használatára készült.

E dolognál kissé meg kell állapodnunk. Apor ugyanis átok alatt hagyta meg utódainak, hogy e munkáját ne adják ki, hanem a családban őrizték meg.<sup>1)</sup> Miért tehetette ezt? Ő a mű megírásában óvatosan került mindent, mi más családok rovására emelte volna fel az Aporokat, hanem tárgyilagos kívánt maradni.<sup>2)</sup> Ily módon fel sem tételezhető, hogy a más családok mellőzése birta volna rá a tiltásra. Az okot tehát máshol kell keresnünk. Némi eligazodást Apor ad; ő maga műve egyik helyén az utódai bocsánatát kéri,<sup>3)</sup> hogy jobban nem terjeszkedett ki az ősök tetteire. Ha e körülményt figyelembe vesszük, be kell látnunk, hogy a tiltás oka a következő lehetett. Apor kizárólagosan a

<sup>1)</sup> Apor mondja. (Előszó V. l.) „Precipio ergo sub anathemate, nulli extradere hunc librum.“

<sup>2)</sup> Apor munkái 45. l.

<sup>3)</sup> U. o.

esalád használatára készítette munkáját, mely épen e miatt lehetett töredékes, kevésbé rendszeres és némiképpen vázlatos. Kutatásai a családi hagyományok, leveles ládák s néhány szerzőn kívül nagyobb körre nem terjeszkedtek, mi miatt az egész mű sem készülhetett kellő összehasonlítással, megfelelő kritikai eljárással. E tényezők közrehatása szülhette Aporban azon elhatározást, hogy műve kiadását megtiltsa, miután ez magasabb igények nélkül készülvén, az esetleges bírálat ítéletét sem akarta magára vonni. Így tehát, mint kizárólagosan családi használatra készült mű, nem számíthat azon elbírálásra, mely a nyilvánosságnak átadott munkákat megilleti.

Végeredményül tehát megállapítható, hogy a Lusumundi a nyilvánosság kizárásával családi használatra készült munka, mely a kitűzött célt eléri, mert bebizonyítja a család régi nagyságát s így azt a fáradságot, melyet szerzője az adatok egybegyűjtésére fordított, nem mondhatjuk kárbavesztettnek. Igaz ugyan, hogy e mű a szigorú kritikát itt-ott alig állja ki, de mert nagyobb igényekkel nem készült, csak a családi tradíciók erősítéséhez járult, s ezzel Apor leróta azt az adósságát, melylyel gr. Apor Istvánnak tartozott. E lerovásban megnyilatkozik egyszersmind a hála is az elvesztett nagybátya iránt, kinek érdemeit, életsorsát nem mellőzi el megismertetni a késő unokákkal is,<sup>1)</sup> hogy ebből kellő erőt, lelkesedést, kitartást merítsenek. Így azután a Lusumundi a tapasztalatok könyve, melynek eredményeit az unokák hazafisága, áldozatkészsége kell, hogy gyümölcsözővé tegye.

E munka tehát családi kincs, családi örökség, melynek minden lapja az ősök dicső tetteiről beszél, s mindig buzdításul szolgál azoknak, kik a család nevét viselik s hírnevének örökösei.

Általános érdeke miatt fontosabb Apor másik munkája a Synopsis.

<sup>1)</sup> Apor emlékei 35—41. ll.

## VIII.

### Synopsis.<sup>3)</sup>

A kolozsvári muzeumi könyvtár kéziratgyűjteményében, midőn Aporra vonatkozó adatokat kerestem, a Synopsis magyar szövegére akadtam, mely e czímet viseli: „Az én időmbe és értemre Erdély országban történt nevezetesebb változásoknak leírása.“ Összesen 223 lapot foglal magában s a nyomtatott szövegben a 119—147. lapig terjed. Jeligéje: „És ő a ki megváltoztattya az idöket és az idöknök részeit, leveti a királyokat és szerez királyokat. Dániel Rész 2.W. 21.“

Nagy öröm fogott el, mert első tekintetre azt hittem, hogy talán a Synopsishoz Apor idejében készült magyar szövegével van dolgom. Hozzáláttam tehát a latin szöveggel való összehasonlításhoz. De reményem lassanként eltűnt. Mindjárt eleinte gyanút keltett sok olyan kifejezés hiánya, mely a nyomtatott szövegben meg van. Így a nysz. 122. l. „cum suo principe“ (kézirat 7. l.), u. o. „ut et regni protonotarius“ (kézirat 7. l.), 125. l. „una alterave domo“ (kézirat 11., l.), 129. l. „etiam miserabili morte periret“ (kézirat 17. l.), 135. l. „et protestati fuissent“ (kézirat 27. l.), 140 l. „cuius magna pars ad malecontentos transit“ (kézirat 36. l.) stb. stb. helyek a kézirat idézett lapjain nem találhatók fel.

Abbeli gyanúmat, hogy a kézirat nem egykorú, talán Aportól származó szöveg, fokozta maga a fordítás, mely

<sup>2)</sup> Teljes czime : „Synopsis mutatioŕum notabiliorum aetate mea in Tarnsylvania et progressus vitae meae.“

ugyan eléggé magyaros,<sup>1</sup> de az eredetinek itt-ott nem felel meg. Így pl. a nysz. 125. l. „*Supposito igne incendium ortum suspicantur*“ a kézirat 11. l. „a mint gyanakodnak, rosz emberek által tétetett tűz által“; 126. l. „*Generalis Teleki et Generalis Norquer in loco caeduntur, et Generalis Caesareus Magni in vulnere usque pagum Hermány Districtus Barzensis se salvat, sed ibi quo mortis genere mortuus, varii varia narrant,*“ kézirat 12. l. „*Generalis Teleki egy császári sebbe esett Generalissal edjűtt Hermány nevezetű Barzaságon lévő faluig futnak, a hol a nevezett sebbe esett minémű halál nemével holt legyen meg, sokan sokat beszélnek*“; 132. l. „*et magna etiam exterorum bonorum jactura*“ kézír. 22. l. és sok egyéb külső jökkel.

Akadtam azután egy helyre, mely gyanum alaposságát teljesen igazolta s melynek alapján kétségtelen, hogy e magyar szöveg nem az Apór munkája, hanem későbbi időből való. Maga a fordító nem valami erős lábon állott nemcsak az erdélyi történettel — hiszen a szegény Teleki Mihályt, ki Zernyestnél esett el, Hermánynál is szerepelteti — hanem a szövegolvasással is. Erre legjellemzőbb hely a nysz. 141. lapja „*cum emerito sene*“ (t. i. Henter Ferencz-czel), mit fordítónk a 38. lapon „*Sene Imrérhvel*“ fordít. Kétségtelen tehát, hogy a Synopsisnak az erdélyi muzeum birtokában levő magyar szövege nem Aportól való, hanem későbbkori.

Maga a Synopsis a nyomtatott szövegben a 119—247. lapig terjed; függelékét képezik az *Observationes*, *Mantissa*, †, *Littera cognominis*, *Inelytae familiae, quae nostris temporibus defecerunt*, *Inelytae familiae, quae nostris temporibus per virtutem erectae sunt*, *Familia Csereiana modo de Nagy-Ajta*, *Allocutio*, *Nomina eorum procerum, qui ante me saeculo integro, hoc est ab anno salutis 1608 usque ad annum 1608. ut supremi officiales Sedium Siculicalium Sepsi, Kezdi et Orbai ut et Miklósvár lusum mundi luserunt*, *Viceofficiales, qui meas vices gesserunt, dum Supremus Comes fuisset in Comitatu de Küküllő*, *Catalogus eorum, qui ad dietam anni 1729. diem 30-mam May ab augustissimo imperatore, Carolo VI. indictam Cibiniique celebratam com-*

paruerunt eo ordine, quo in Catalogo Regni sunt. Ezek a 247—312. lapig terjedő részt foglalják magokban.

A Synopsis sokféle tartalma miatt igen nagy becses bir: első sorban benne van az Apor Péter életrajza úgy, hogy forrásul szolgálhat, azután Erdély története s végül itt-ott szorványosan a kath. egyház sorsa.

Apor az élettörténetét születésétől fogva egészen 1749-ig időrendben mondja el s be kell vallanunk, hogy eléggé megvilágítja a maga pályafutását. Megismerjük ifjúkorát, neveltetését, a Rákóczy-mozgalom alatti szenvedéseit s az után szereplését úgy, hogy tisztaképet alkothatunk, minő helyet foglalt el Erdély történetében. Mindennek előadásával teljesen feltudja kelteni részvétünket: örömmel tölt el Nagy-Szombaton tett haladásával, de két évig tartó rabsága, melylyel hű szolgálatait jutalmazták, a méltánytalanságot juttatja eszünkbe.

Az udvarnál is részvétet tudott maga iránt felkelteni, hiszen ő mindvégig hű németpárti volt, de azért mégis sok viszontagságon kellett keresztül memmie. Áldozata volt az időnek, mely nem tudott különbséget tenni a barát és ellenség között s hű fiait sújtotta. Mindezt híven, tárgyilagosan mondja el minden büszkeség nélkül. Itt-ott felcsillan az önérzet, midőn a bárói rang elnyeréséről vagy arról beszél, miért nem lett tanácsos. De az önérzet e hangjában az egyenességet s jellemének azon vonását kell keresnünk, mely nem tört erőnek erejével a magasabb hivatalok, méltóságok után, hanem megelégedett a maga körével, melyet azután minél lelkiismeretesebben betölteni iparkodott.

Azt mondhatja valaki, hogy a hiúság beszél Aporból, midőn a két hivatal (kükküllői főispánság és háromszéki főkirálybiróság) megtartásáért kifejtett buzgalmáról vagy pedig a tatárpusztítás elhárításáról beszél. Erre a feleletet megadják részben az események, részben maga Apor. Ő azért ragaszkodott göresösen mindakét hivatalhoz, mert azal a kecsegtetéssel fogadtatták el vele a háromszéki főkirálybiróságot, hogy e mellett a főispánságot is megtarthatja. E körülmény jogosította fel, hogy mindkettő birtokáért küzdjön. A tatárpusztításra vonatkozólag pedig Apor

csupán a száraz tényt említi meg, a mit tennie kötelessége volt, ha ugyan következetes akart maradni, miután sokkal esekélyebb fontosságú eseményekről is megemlékezett.

Apor tehát egyszerűen minden cziczoma nélkül, itt-ott ugyan némi önérzettel beszél magáról, de egyszersmind menten minden büszkeségtől és elfogultságtól a nélkül, hogy magát mások róvására nagyítaná.

Mint krónikairó időrendileg mondja ei az Erdélyben történt nevezetesebb eseményeket s ezzel kapcsolatban a szereplő személyek ismertetésére, sőt jellemzésére is kiterjeszkedik.

Erdély történetét illetőleg hasztalanul keressük nála az események összefüggő tárgyalását; megakadályozta ezt egyrészt és főképpen az évrendi beosztás, másrészt az anyag, melyet felölelt s mely természeténél fogva nemcsak Erdély történetére szorítkozik. De a nála található adatok így is igen becsesek. Megtanuljuk, minő változáson ment át Erdély Apafi alatt és után, hogy alakult kormányformája, mint váltotta fel a fejedelemséget előbb ideiglenesen, aztán véglegesen a gubernium. Majd átesapnak hozzánk is a kurucz világ lágjai, itt is magasan fellobognak, de Rákóczy csillaga hamarabb letűnik nálunk, mint Magyarországon. Látjuk azt is, hogy a kis ország ez alatt mint kerül jobban-jobban Ausztria hatalma alá.

Az adatok ugyan szorványosak, de elég hű képét adják a lezajlott eseményeknek, eléggé megvilágítják a kort, melyben a szegény Erdély, az egykor hatalmas ország, egy jóval nagyobb hatalom polyp-karjai közé került. Szemeink előtt folynak le az események időrendi egymásutánban s bepillantást nyerünk abba a sok nyomoruságba, mely ezen, aránylag rövid idő alatt találta Erdélyt. Alig múlt el év sáskajárás, földrengés, döghalál nélkül, alig volt év, mely drágaságot, inséget nem hozott. Mi, kik a béke nyugodalmas áldásait élvezzük, alig tudjuk elgondolni, mint élhettek meg akkor annyi szenvedés között. Hiszen mint mint minden kornak, úgy a mostaninak is meg van a maga, baja, a szenvedések és csapások elől semmi sem nyújt



biztos oltalmat, de ezek távolról sem hasonlíthatók össze az említett koréival.

Apor adataiból megdöbbentő valósággal tárul elénk a múlt s ha a rendszer, az összefüggés hiányzik is, a mozaikszerű krónika elég világos, ha nem is teljes áttekintést nyújt.

Különben szemmel láthatólag nem az volt a szerző célja, hogy rendszeres történelmet írjon, mert akkor melőzte volna az időrendet s e helyett a főbb dolgokat választotta volna középpontul. Ámde akkor nem írhatott volna annyi mindenféléről a nélkül, hogy a kidolgozás összhangját, egységét meg ne rontotta volna. Már pedig ő mindenről akart írni s hogy mégis legyen kapocs, mely a sokféleséget némileg összetartsa, azért választotta a krónika-szerű előadást.

Szerző Erdély történetével összefüggően említi meg a maga kortársait. Majdnem minden évnél megmondja, kik haltak el, kik nyertek valami hivatalt stb. Ezáltal módot nyújt, hogy az akkoriban szereplő személyekkel is megismerkedhessünk; mert mindazok nevével, kik az ő korában valami hivatalt viseltek, találkozunk, kezdve az egyszerű altorjai tanítótól egészen az erdélyi katonai parancsnokig. Apor művében, mint színpadon jelennek meg s tűnnek le a személyek.

Már magában véve az, hogy a korabeli egyénekekkel megismertet, nagy érdeme Apornak, de még nagyobb az, hogy igen sokat jellemez is. Itt önkénytelenül támad a gyanú, hogy elfogulatlan-e Apor. Támad pedig azért, mert benne túlbuzgó németpártit és katolikust láthatnánk; mindkét ok bőségesen elég a részrehajlásra.

Ha szerző vak németpárti volna, határozottan elitélőleg nyilatkoznék a kuruczokról. De bármily vizsga szemmel is forgassuk munkáját, nem találunk helyet, hol akár magáról a pártról, akár ennek híveiről elitélőleg szólna. Talán tudta, mennyire nehéz egykorú politikáról pártatlan ítéletet mondani. A részrehajlás hiánya, melylyel Apor általában kortársait érinti, egyik szép vonása, melylyel Cserei és Bethlen Miklós fölött áll.

Cserei csaknem a megvetés, a lenézés hangján beszél az ellenpártról, melynek tetteit sötét színben látja. Ugyan-  
csak nem válogatja a kuruczok jelzőit, kik vissza-visszaadták  
a kölesönt a labanczoknak s míg a labanczok tetteire talál  
enyhítő szavakat, addig a kuruczokat, mint a legelvetemül-  
tebb népet, tünteti fel. Ő, ki csak rövid ideig kuruczkodott,  
nem tudta kellő igazsággal megítélni ellenfeleit, s nem csoda,  
ha túlbuzgó németpárti érzelmei saját honfitársai ellen, kik  
más ügy szolgálatában állottak, erős kifejezésekre ragadták.  
De nemcsak ez a hibája Csereinek; ő még a saját pártján  
levőket is elfogultan ítélte meg. Legjellemzőbb példa erre  
Teleki Mihály, kit oly sötét színekkel rajzol, hogy megne-  
hezitené az e férfiú szereplésével foglalkozó munkáját, ha  
a mostanában napvilágra került levéltári adatok kellő világos-  
ságot nem nyújtanának. Ő a Teleki politikájának mozgó-  
rugóit alig ismertesígy csupán aláíratután indult egyoldalúan.

Az elfogultság alól még gr. Bethlen Miklós sem sza-  
badulhatott. E férfiú oly műveltséggel, annyi tapasztalattal  
birt, minő azon korban nem volt Erdélyben. De mert némi-  
kép lenézőleg bánt másokkal s mert terveit lehetőleg titok-  
ban tartotta, nem örvendett nagy népszerűségnek. Irodalmi  
működése méltánylást érdemel, de az elfogultság őt is meg-  
kötötte. Memyire nyilatkozik ez, nyilvánvaló lesz, ha rágon-  
dolunk Teleki Mihály, gr. Apor István, gr. Bánffy György  
gubernátor s mások jellemzésére, kiket szintoly sötét szí-  
nekben tüntet fel, mint Cserei.

Apor tehát, míg két kiváló kortársa nem szabadul-  
hatott az elfogultságtól, részrehajlatlan maradt kortársai  
megítélésében. De katolikus érzelmeitől nem lehet ily ked-  
vezően nyilatkozni, minthogy túlságosan engedve ezeknek,  
elfogult lett a más vallásuakkal szemben. Ezen nem igen  
csodálkozhatunk, ha meggondoljuk, hogy nagybátyja és  
nevelő apja gr. Apor István igen buzgó katolikus volt, ki  
nagy összegeket ajándékozott katolikus czélokra s hogy  
továbbá Apor Péter a szerzeteseknél, jezsuitáknál nőtt fel,  
kiknek nevelési rendszerében a vallási rész foglalta el a  
túlnyomó helyet s ez volt a góczpont, mely körül a többi  
tudományok csoportosultak.

Mint túlbuzgó katolikus, Apor sem valami jó szemmel nézi a más vallásuakat. Jellemző példa erre vargyasi Dániel Ferencz kir. táblai ülnök jellemzése, a hol sajnálkozva jegyzi meg, hogy arianus volt.<sup>1)</sup>

Ilyen nyilatkozatok után nagyfoku elfogultságot kellene látnunk Apornál. De ezt nem engedik az említett körülmények s még egy fontos tényező. Apor korában ugyanis folytonos torzsalkodásban állottak egymással a különféle vallásfelekezetek úgy annyira, hogy néha az elkecseredés tettelegességbe is tört ki. A mint már láttuk, a gubernium alatt egymás ellen saját érdekeiket iparkodtak előtérbe tolni, mi azután kölcsönös gyűlölködést, haragot és ellenszenvet szült. Főkép ez az oka, hogy egymást lenézték, kisebbitették; az emberek közös hibája lett az elfogultság, mely Aport is fogva tartotta.

Apor egész művében meleg érdeklődést tanusított egyháza sorsa iránt. Nem elégedik meg a főbb események felsorolásával, minők pl. a katolikus püspökség behozatala, a templomok visszafoglalása, hanem kiterjeszkedik kisebb jelentőségű eseményekre is. Ilyenek egyes plébánosok előléptetése, szerzetesek története, a processio bevonulása a Kantába stb. Mind oly események, melyeket — mint hű krónikairó — érdemeseknek talált megemlíteni. A buzgó katolikus így nyilvánítja egyháza iránti forró erzelmeit. Sőt kiterjeszkedik idegen dolgokra is, s hogy megmútassa, mennyire bünteti Isten azokat, kik a katolikus hit igazságát nem tartják tiszteletben, elbeszéli a pozsonyi tanácsosok szomorú sorsát, kiket Isten, mert nem akarták letenni az esküt, rettenetesen büntetett meg.

Apor ezenkívül — mint hű alattvaló — minden alkalmat felhasznál az uralkodó ház magasztalására; csak úgy áradozik a hangzatosabbnál hangzatosabb jelzők használatában s érzelmei tolmácsolását még a bánat sem tudja feledtetni. Rendesen megemlíti a királyi családban történt nevezetesebb változásokat pl. esküvőt, születést vagy halálozást s mindannyiszor örömének vagy fájdalmanak ad kifejezést.

<sup>1)</sup> Apor munkái 244. l.

Eddig Aporban csak elfogultságot láttunk, mely akkori közös hiba alól ő sem menekülhetett, de még egy más közös hibát is fel kell említenünk. Ez a túlságos naivság, mely akkor nyilvánul nála, midőn másoktól hallott csodának látszó eseményeket beszél el, melyeket — úgy látszik — el is hitt. Ilyenek a nagyajtai iszonyú jajgatás, mely nem embertől származott,<sup>1)</sup> a szebeni templom tornya felett lebegő koporsó, rajta angyallal s a háztető felett tánczó boszorkányok.<sup>2)</sup> De evvel sem elégedik meg s hogy megmútassa, mennyire nem tud felemelkedni kora előítéletein ő maga is elmond egy esetet a Synopsis függelékében,<sup>3)</sup> a mely vele történt. Midőn 1729-ben a fehérvári gyűlés alkalmával Monorán háltak, Apor odaszólt éjjel Imecs Józsefnek, hogy három óra múlva virrad. Erre egyik szögletből, hol senki sem volt, egy hang azt felelte, hogy bizony virrad két óra múlva. Apor ismételt kérdéseire azt a választ kapta, hogy a beszélő Apafi Mihály; de a hang anyyira furesa volt, hogy nem lehetett emberinek tartani.

Ime, minő állítások vannak egy előkelő, tudós főúr művében! Mit szóljunk ehez? Mindenekelőtt nem szabad felednünk, hogy szerző a XVII. és XVIII. százban élt, midőn még sok tekintetben hátra volt az emberiség. Ne is említsük a boszorkánypereket, melyek szinte a legújabb időig szedték áldozataikat, hanem kissé nézzünk körül Apor kortársainál, mert Apor nem az egyedüli, ki kritika nélkül fogad el minden állítást.

Első, kit példakép említék, Cserei Mihály, a ki ha nem is végzett akadémiát, okos, tanult ember volt, jóformán jobb keze volt gr. Apor Istvánnak. Ő még csodálatosabb dolgokat ír le, mint Apor. 1692. évről jegyzi fel, hogy Pécs táján esoda-jelenések látszottak: nagy tüzes oszlopok függöttek le az égből s két üstökös csillag tíz nap és tíz éjjel látszott, de ennél még nagyszerűbb is történt. A hegyeken tüzes seregek harcoltak egymással tizenhét napon keresztül, a pécsi templomban barátköntösös szellemek miséztek

<sup>1)</sup> Apor munkái 201. l.

<sup>2)</sup> U. u. 234. l.

<sup>3)</sup> U. o. 253. l.

s ugyanekkor Erdélyben véres eső hullott.<sup>1)</sup> Lengyelországban Krakkóban egy gazdag lengyel úr, mert az Istent káromolta, kuttyává változott, csak az arca maradt meg s képét Erdélyben is mutogatták.<sup>2)</sup> 1698-ban az égen egy kéz s ebben kasza látszott.<sup>3)</sup> 1702-ben saját szemeivel látta, hogy egy szárnyas sárkány az égen keresztül repült.<sup>4)</sup> 1710-ben Fogarasban az oláhné kenyerre vérré változott a kemenczében, Kolozsvárt és Szebenben fényes nappal a levegőben egy férfi látszott, ki „mezitelen fegyvert“ tartott kezében s ugyanezen évben „Kolozsvárott leány képében szörnyű jajszóval kerülték a várost.“<sup>5)</sup>

Ime mily szörnyűségeket beszél el Cserei, ki szintén elhitt mindent, mit kortársai képzelete túlvilági színben tüntetett fel. De még más egykorú szerzőre is hivatkozhatok.

Ez nem más, mint Lukács Mihály szentszéki jegyző, Csik-, Gyergyó- és Kászsónszék főesperese és csikkozsmási plebános, ki a nagyszombati egyetemen végzett s nevének a csiksomlyói rom. kath. főgymnasium és szeminarium ügyének lelkes felkarolásával halhatatlan hírnevet szerzett.<sup>6)</sup> Ő írja le a „Protocollum rerum diversarum memoratu dignarum“ cz. könyvben a következő esetet,<sup>7)</sup> mely 1720. június 14-én Csik-Lázárfalván történt. Itt a pestis áldozatait a kápolna körül temették el s midőn egy nemes ember esti harangozás után elhaladt mellette, sóhajt, nyögést hallott. Következő este újból a kápolna elé ment, a melynek bensejéből most nevének szólította egy hang, mely megnevezvén magát, hogy t. i. ő egy elhalt nemes, kérve-kérte, hogy menjen özvegyéhez s birja rá, szolgáltatasson szent misét

1) Historiája 225. l.

2) U. o. 226. l.

3) Cserey Mihály feljegyzései, közli Ferenczi Zoltán Tört. Tár. 1893. évf. 249. l.

4) Historiája 308. l.

5) U. o. 441. l.

6) Életét és működését l. Bándi Vazul, A csiksomlyói rom. kath. főgymnasium története. (A csiksomlyói r. k. főgymnasium 1895—96. évi Értesítőjében 7. és köv. ll. 311. és köv. ll.)

7) E könyv eredetije a csikkozsmási r. k. plebánia könyvtárában van.

érette. A miután ezt bemutatták, többé sem sóhaj, sem hang nem hallatszott a kápolnából.

Ime mint beszél Cserei a kiváló történetíró s mint nyilatkozik egy, a XVIII. száz elejéről való főesperes, ki sajátkezüleg irván le az esetet, ugyanesak esküdözik, hogy szavainak hitelt adjon.

Mi, kiket jóformán két század választ el s a rohamosan fejlődő XIX. század végső éveit éljük, elbámulunk e csodával határos, mesés történeteken, melyeket egy tudományos főúr, egy kiváló történetíró s egy tekintélyes egyházi férfiú elmondanak. Igazán nem tudjuk, vajjon a naivságot avagy a felvilágosultság hiányát gondoljuk-e. Hiszen ma is hasonló, noha némileg megváltozott körülmények között élünk, de józan eszünk tiltakozik minden eféle mende-monda ellen. Ha azonban leszállunk a nép körébe, itt találkozhatunk hazajáró lelkekkel, lidérczekkel, boszorkányokkal, melyeket a nép mesésebbnél mesésebb alakokba öltöztet. A hol a nép különben természetes észjárása megakad, nyomban előtérbe lép a képzelet, mely azután hamar a mystikus homályba burkol mindent.

A XVII. és XVIII. század emberei azonban nem tudtak felülemelkedni sem a népen, sem kortársaikon. Mit mások élénk képzelete csodás és mesés színekben látott, mindazt minden kritika nélkül fogadták el. Nem kutatták, vajjon a józan esznek megfelel-e e hiszékenység, nem vették tekintetbe, vajjon az emberi értelemnek szabad-e a babona szűk korlátai közé zárkoznia; e helyett hittek, vakon hittek mindenben.

E vak hit, a kritika hiánya, a józan ész teljes mellőzése az, mi Apornál is szembetűnő. Olyan volt ő is, mint kortársai. Elméje, mely pedig a remekírókkal foglalkozott, nem tudott szabad szárnyalásra kelni; lebilincselte kora, lebilincselte részben nevelése is, mely nem igen engedett tért a szabad vizsgálódásnak. E két körülmény megszibasztotta Apor elméjét, bezárta a naivság szűk korlátai közé, honnan nem lehetett szabadulás. Mert ugyan hol az ész, mely ily kettős fallal körülvéve, fel tud szabadulni, hol

az egyén, ki az előítéletek mesgyéjét átlépve, a józan ész és kritika szabad mezejére tudna lépni? Ha elvétele akad is egy, ritkaság számba megy.

Apor is tehát nevelése és kora befolyása alatt lett naiv, hiszékeny, mint kortársai általában, s ezért őt nem lehet, nem szabad elitélnünk, hibáztatnunk.

Ez az, mit a Synopsisról magáról tudnunk kell. Most már a függelékéről kellene szólni. Ez — mint elől láttuk — különféle tartalmú; minden esetre nagy utánjárással, szorgalommal készült s egyes monographiáknak megbecsülhetetlen anyagot szolgáltat.



## IX.

### A Metamorphosis Transylvaniae.<sup>1)</sup>

Eljutottunk Apor legbecsesesebb művéhez. Legbecsesesebb azért, mert benne mint egy tükörben látjuk apáink régi jó szokásait, erkölceit, feltárul előttünk a letűnt dicső múlt a maga egyszerűségével, őszinteségével, melyet még nem rontott meg az új idők mindent átalakító hatása.

Szerző maga sem gondolta volna, hogy e műve hasonlíthatatlanul többet ér azoknál, melyeket szorgos kutatás, nagyobb tanulmányozás alapján írt meg, míg itt jórészt emlékeire támaszkodott, melyek a megszűnt erdélyi fejedelemség korából annyi mindent tudtak elmondani. Igen, mert míg a *Lusus mundi* kizárólag családi értékkel bír s a *Synopsis* száraz, krónikaszerű adatai inkább történelmi becsüek, addig a *Metamorphosis* nemcsak a család, nemcsak a történelem adataival foglalkozót, hanem általában mindenkit érdekel, ki csak a múlton lelkesülni tud. Így tehát különösen akkor, ha meggondolja, hogy Apor oly időben írta művét, midőn a régi, eredeti nemzeti szokások fele-

<sup>1)</sup> Teljes czíme: „*Metamorphosis Transylvaniae*, azaz Erdélynek régi, együgyű alázatos idejében való gazdagságából e mostani kevély, ezifra, felfordúlt állapotjában koldusságra való változása. Melyen a mint életében sohasem kapott, hanem Erdélynek régi alázatos együgyűségében holtig megmaradott, úgy a következő maradváinak örökös emlékezetire írt le hazája felfordúlt állapotján szánakodó igaz hazafia és gyűkores székely Báró Al-Torjai Apor Péter. Végezte penig el munkáját az 1736. és életének 60-ik esztendejében, alsó-torjai udvarházánál“.



désbe kezdettek menni s az idegen elemek térfoglalása nagy veszélylyel fenyegette a nemzetnek legföltettebb kincsét, magát a nyelvet. Oly idő volt ez, mely nem annyira erőszakos, mint inkább engedékeny bánásmóddal, simasággal fosztotta meg a nemzetet ősi örökségétől, mindattól, mi csak egy nemzet fennmaradására feltétlenül szükséges. De e megfosztásba maga a nemzet is részt vett, mert nem gondolt a veszélylyel, mely az elnémetesedés miatt fenyegette, megfélekedett a multról, melyben erkölcsihez, nyelvéhez való szigorú ragaszkodása biztosította fennállását s a jelen pillanatnyi örömeiért szívesen lett az idegenek majmolója. Természetes tehát, hogy ezzel csak siettette azok munkáját, kik romlására törek. E körülmény teszi szükségessé, hogy megismerkedjünk a bécsi udvar politikájával és a magyar nemzet magatartásával.

A török hatalom hanyatlása egyszersmind Erdély önállóságának közeledő megszűnését is jelezte. Sajátságos ténye a Gondviselésnek, hogy addig állott fenn e fejedelemség, míg Magyarországnak a töröktől szabad roncseit a német teljes megsemmisítéssel fenyegette. E kis ország lett a magyar szabadság oltalmazója másfél századon át s adott a magyar történelemnek Boeskyt, Bethlent, Rákóczyt. Sőt nemcsak oltalmazó volt, hanem egyszersmind a pezsgő nemzeti életnek központja s mint ilyen a rabigában nyögő magyar nemzet érzelmeinek igazi tolmácsolója.

Ámde e szép hivatása a XVII. század második felében letűnt, mert legnagyobb biztosítéka, az önállósága megszűnt. A mint Buda visszakerült török kézből s egyuttal azok a városok is meghódultak, melyek tornyairól oly sokáig félhold kerkedé szét, az erdélyi fejedelemség végnapjai is közeledtek. Láttuk már előbb, mint nyomult be Erdélybe a német s mint tette a balázsfalvi szerződéssel fenhatósága alá úgy, hogy I. Apafi uralkodása csak névleges lett, helyette ő parancsolt. A meghódítás műve még teljesebb lett Apafi halála s Thököly visszaverése után. Az erdélyiek II. Apafival eltánczoltatták a fejedelemséget, midőn házasságát nem akadályozhaták meg s most következett azután a megpróbáltatás ideje.

Az új kormányforma a gubernium látszólag fentartotta a függetlenséget, de sajnos, hogy csak látszólag, mert más-kép járni el nem állott hatalmában. Az ország még a 80-as évektől kezdve tele volt német katonasággal, a nemzeti haderő papíron volt meg s a német katonai parancsnokok korlátlan basáskodása elől maga a gubernium sem volt biztonságban. Így azután Erdélyben szinteg a gubernium, tényleg azonban a katonai parancsnok kormányzott. Mondanunk sem kell, hogy ezen uralom alatt a porziózás terhe majdnem elviselhetlenül nehezedett a szerencsétlen országra, s hogy annál súlyosabb legyen a helyzet, maga a személylés vagyonzbiztonság sem volt meg. Nem csoda azután, ha a helyzet még nyomasztóbb lett, mint a török alatt.

A török igaz, hogy néha, kivált Apafi alatt, rettenetes adóval terhelte az országot, de kevésbbé tett lépéseket magának a magyar nemzetiségnek elnyomására. Ám a német ezt is megtette. A bécsi udvar 1688-ban Kollonics bibornok és az elnöklete alatti bizottmány által egy részletes tervezetet dolgoztatott ki, mely szerint Magyarországon újításokat hoztak volna be, de lényegileg az országot az örökös tartományok mintájára kívánták berendezni. Az egész tehát erőteljes centralisatio lett volna a császári középponttal Béccsel.<sup>1)</sup>

Az udvar azután mindent megtett, hogy e tervezetet keresztülvigye.

E törekvések Erdélyre is kihatottak. Itt ugyan a gubernium hatáskörét nagyon megnyirbálták a császári generálisok, de az udvar ezzel sem elégedett meg, hanem 1694-ben felállította Bécsben az alkanezellárságot,<sup>2)</sup> mely azután egyenesen tőle kapván parancsait, rendelkezett Erdélyben s rendeletei végrehajtójává tette a guberniumot.

A kormányzás önkényének szabad folyását egy időre feltartóztatta a Rákóczykor. Ámde a terv, ha kivitele egy időre némileg akadályokba ütközött is, csak szunnyadott,

<sup>1)</sup> E tervezetről Horváth Mihály, Magyarország történelme. Pest, 1872. — VI. k. 251. s köv. II. — Szalay László, Magyarország története. Pest, 1859. VI. k. 5. s köv. II.

<sup>2)</sup> Bethlen M. Önéletírása II. k. 136., 137. II.

de nem aludott el egészen, mert a szathmári béke után továbbra is megmaradt, sőt a harminczas években épen akkortáiban, midőn Apor a Metamorphosist irta, még nagyobb erővel lépett előtérbe. Károly király felállította a helytartótanácsot s a befolyásosabb magyar főurak közönye mellett sikerült keresztülvinni, hogy az új intézmény épen annak lett az elkobzója, mit védelmeznie kellett volna, a magyar alkotmánynak. A bécsi udvar alkotmányellenes rendeletei nap nap után ütöttek rést az alkotmányosság bástyáin s a helytartótanács szolgamódra lett végrehajtója minden alkotmányellenes intézkedésnek.<sup>1)</sup> Erdélyben sem állottak jobban a viszonyok, mert itt a gubernium már régen elveszítgette önállóságának minden feltételét.

Ezen alkotmányellenes törekvések mellett — sajnos — a nemzeti érzés is tespedni kezdett. Mintha a nemzet a hosszú harezok alatt kifáradt volna úgyannyira, hogy a béke élvezetének szabadon engedte át magát s teljesen az idegen szokások, erkölcsök utánzására hajlott, nem gondolva a veszélyre, mely az elfeledkezés nyomában szokott járni. E németesedés nemsokára a szathmári béke után jelentkezett, még pedig teljes mértékben s azok, kik egykoron jobb időket éltek, szomorúan látták, mennyire gyorsan vetkőzik ki a magyar mindabból, mi magyarságának legbiztosabb feltétele. S mintha jósszemeik előre látták volna, hogy e kor a teljes tespedésbe vezet, melyet csak 1790. tudott felrázni, felemelték hangjukat, hadd hallják honfitársaik.

Ezek egyike báró Palocsay György a régi hires kurucz generális. Egyike ő azoknak, kik Rákóczy fegyvereinek hatalmát széles Magyarországon éreztették, de egyike azoknak is, kik a dicső Rákóczy-kor letűnte után bekövetkezett változás miatt panaszhangjukat felemelték. Már 1717-ben írja:

„Új idő, új világ, új élet, új újság, —  
Az jó régi rend most kopott irás, óság;

<sup>1)</sup> Horváth Mihály i. m. VII. k. 173. s köv. II.

Elfordúlt a világ, nincs a régi jóság . . .  
E mostani módi lesz ebben bizonyság !

Az világi luxus, testi puha lágyság,  
Most talált s kigondolt sok változandóság,  
A vásott elmékben változó társaság,  
Regnál most a módi, kedves csak az újság“. <sup>1)</sup>

E pár sor, melylyel „Kuruczvilág“ ezimű költeményét bevezeti, eléggé jelzi az akkori állapotot, melynek rajzát még jobban kiegészíti egy, előbbi évből való „Ézelőtt“ cz. költeménye, mely szerint az akkori magyar nemes

„Eszik, iszik, vígan folytatja világát,  
Mint nem keresményét, költi bővön aztat,  
És hosszas időre annak folytatását  
Véli holtáiglan való maradását.

Iszik, még tart benne, és sokféle nyelven  
Szól, hol francziáson, hol német beszéden,“ <sup>2)</sup>

Ily módon nem esoda, ha a Magyarországot a „módi“ teljesen hatalmába keríti s az élet minden részein átalakító hatást gyakorol, mint Palocsay a „Kuruczvilág után“ cz. költeményében mondja :

„Most módira esznek, módira fekszenek,  
A napbúl étczakát, ebbül napot tesznek.  
Kártya, labét, pikét, tersak véget érnek —  
Az még az kakasok hajnalt énekelnek“ <sup>3)</sup>

Szerző azután elmondja, mennyire meglátszik az idegen hatás, mert az öltözködés is átalakult, pedig az újság nem mindig jelent jót, különösen nem az eredeti szokások levetkezésénél.

<sup>1)</sup> Thaly Kálmán, Adalékok a Thököly- és Rákóczy-kor irodalomtörténetéhez. Pest, 1872. II. k. 387. l.

<sup>2)</sup> U. o. 383. l.

<sup>3)</sup> U. o. II. k. 387. l.

„— De nincs állandóság, nincs a sok újságban,  
Gyakran veszedelem van az változásban.  
Ha végig maradnánk a régi óságban :  
Az tartana bennünk most minden jóságban“.<sup>1)</sup>

Természetes, hogy a változás még a családba is behatol, hol a német asszony még jobban elősegíti az új szokások terjedését, melyek azonban korántsem szüntetik meg a nyomorúságot. Palocsay ennek is kifejezést ad :

„A sok módi között nékem az egy tetszik,  
Hogy a német, magyar egyvelessen veszik.  
Egyik az másiknak módjában öltözik :  
Itt atyafiságnak jele ebben látszik.

Magyar német asszonyt, német magyart vészen,  
Elég kéri már is, hozzámégyen készen ;  
Két jó atyafiság jó vérséget téssen —  
Fáter, mutter, brúder, elég sógor lészen !

A szegény magyarnak újabb náj-módija  
Nincsen, mint a servicz, forspont, portiója,  
Száraznak, vacansnak, oralisnak mondja —  
E szokatlan módi miatt vagyon gondja ! . . .“<sup>2)</sup>

Ily szomorú körülmények között bánatosan sóhajt fel :

„Áldja Isten azért, hogy ez a sok újság  
Fordúljon hasznunkra, légyen minden jóság ;  
Találtassék most is a régi jó óság, —  
Úgy lészen hazánkban igaz módi újság“<sup>3)</sup>

Ez erre szükséges, hogy a nemzet maga is észre vegye az új irány veszélyét, különben alig remélhet jót. Ezért kívánja a költő idézett költeményének egyik versszakában :

<sup>1)</sup> Thaly L. i. m. II. k. 388. l.

<sup>2)</sup> U. o. II. 389. l.

<sup>3)</sup> U. o. II. k. 389. l.

„Régi vitéz jobb az most fogadott hadnál, —  
Bár sok újságidből te is fére — haduál!“<sup>1)</sup>

Ime, mint nyilatkozik meg a honfi-bánát báró Palocsaynál, ki fájdalommal szívvél mutat rá az új idő furesaságaira, melyek után pedig oly mohón szalad nemzete.

Még erősebb panaszhang üti meg füleinket az „Én is hajdan magyar voltam“ cz. kurucz nótában, hol felbúgó fájdalma a nemzeti érzésnek, mely nem akar meghajolni a németesedés előtt, idegenbe üzi a régi emlékeihez hű magyart.

„Magam itthon nem epestem :  
Inkább életem elvesztem, —  
— Mintsem német jármába  
Sínlódjem kalodájába.

Böcsületed ez hazában  
Nem lesz, ha nem jársz plundrában ;  
Ha „gotli“ nyelven nem beszélsz —  
Önnön hazádba el nem élsz !

Menj hát a világ szélére, —  
Ott akadsz jobb szerencsére,  
A hol élsz magad kedvére . . .  
Nem szorulsz német nyelvére!“<sup>2)</sup>

Hasonló panaszt, keserves bánatot fejez ki az 1718-beli „Könyörgés az elnyomatásban“ cz. ének is :

„Jaj, jaj nagy iga ki az fejünkön  
Forog mindennap az mi földünkön ;  
Megrögzött rajtunk, mint varjú dögön,  
Ezen a földön, —  
Miként az varju vagy holló, dögön.“

Ezen nyomorúságban az Istenben talál bizodalmat s reményteljes szívvél fordul hozzá :

<sup>2)</sup> Thaly K. i. m. II. k. 388. l.

<sup>1)</sup> U. o. 391. l.

„Oh magasságban lakozó Isten !  
Könyörülj rajtunk ez ínségünkben . . .  
Mert elepedett lelkünk egészen, —  
Még isten sem jut  
Immár eszünkben !“<sup>1)</sup>

A honfibánat legpanaszosabb hangjain azonban a „Pannonia siralma“ című 1728-beli ének szól. Ez ideig ugyanis már nagy haladást tett az elnémetesedés s e költemény ismeretlen szerzője az elkorcsosult, elnémetesedett magyarság hibáinak ostromozója. Pannónia ama kevés számú magyar képviselője, a kik hívek maradtak, nem engedték át magukat a honfitársaikat sorvasztó betegségnek, de az általános romlottság képe elkeseredett szivök szomorú érzelmeit szemrehányó szavakra indította. Oly sok keserűség, bánatos panasz van e költemény első szakaszaiban, mintha a lábbal tiport nemzeti érzés egyszerre akarta volna életre kelteni a magáról megfélelkezett nemzetet, hogy most is hű maradjon mindahoz, minek eddigi fennmaradását köszönhette. E néhány versszak a következő :

„Szegény Magyarország bánatját újítja,  
Könyvező szemeit siralomra nyitja.  
Fejét lecsüggesztvén, könyveit árasztja  
S keserves beszédit e szókra fakasztja :

Boldog Isten, miért kesergetsz annyira ?  
Mi okból kölyköket bocsátasz urokra ?  
Viperátul fajzott fiakat anyjokra  
Támasztasz, s ebeket kedves hazájokra.

Nemdenem, javaim övelök közlöttem ?  
Nagy böcsületekben őket helyheztettem,  
Mit vétettem azért, hogy ezt érdemlettem, —  
Hogy koresos népemtől megkeserítetttem :

<sup>1)</sup> Thaly K. i. m. II. 393., 394. ll.

Nem tekinted-é meg sok vérontásimat,  
Régi törvény szerint tett áldozatimat,  
Gyakor vérben kevert vitéz karjaimat.  
Melylyel szabadságra hozhatnám magamat.“<sup>1)</sup>

Ime, mint nyilatkozik meg a tősgyökres nemzeti érzés visszahatása. A vigasztalan jelen bánatos képeit az elboruló hazafi fájdalommal kétféle módon kívánta vigasztalóbakká tenni.

Az egyik módot már láttuk. Ez ugyanis abból állott, hogy a nemzeti érzés erősen kikelt a lanyha, elkorcsosult új iránynak hódoló nemzeti érzés ellen. E kikelésben benne volt a megsértett büszkeség, a lábbal tiport önérzet minden sérelme, a melyek panaszos hangjai az akkori elsatnyult nemzedék hibáit kiméretlenül ostromolták. Jól esett azoknak, kiket a divatos irány nem tudott meghódítani, ha keblük fájdalmait kipanaszollhatták, ha erős hangon kiáltottak megálljt a lejtős úton haladóknak. Ámde szavuk a pusztában hangzott el; a nagy tömeg haladt tova a maga útján s a panaszlok intő, feddő szavát nem értette meg. Pedig ezek így akarták visszatartani őket a fenyegető örvénytől, melytől pedig csak II. József alkotmányellenes, hatalmas reformjai tudták megmenteni, melyek felnyitották a nemzet szeméit, hadd lássa, hová jutott saját hibájából.

A másik irány nem úgy járt el. A honfi bánat ezen is uralkodik épen úgy, mint az első irány hivein, de ez kortársait más módon kívánta a helyes útra vezetni. Míg az első kizárólag a szomorú jelenre fordította figyelmét, addig ez a múltban kereste azon emlékeket, melyek legalkalmasabbak lehetnek a hibás úton haladó nemzetet a helyes irányba visszavezetni. S a múltban meg is találta mindazt, mi csak a nemzeti önérzet felkeltésére szükséges lehet. Ott vannak a régi jó szokások, az eredeti magyaros életmód mindenben, mi együttesen a nemzeti jellemet képezi. Ez egyúttal annak bebizonyításával is járt, hogy őseink gazdagságukat a régi szokásokhoz való ragaszkodásnak köszönhették, míg az újabb nemzedék az idegenszerűség teljes felkarolásával egyúttal az elszegényedés útjára is lépett.

<sup>1)</sup> Thaly K. i. m. II. k. 417., 418. II.



Ezen irány legteljesebben báró Apor Péternél nyilatkozik meg. Maga kifejzi, mi indította munkájának megírására.<sup>1)</sup> „Oka pedig — úgy mond — ezen írásomnak az, hogy mivel ab anno 1687 az, mely esztendőben az német legelsőbbben bejőve, azoltától fogva látom minden esztendőben új új mód avagy, mint az német mondja, Náj módi vagyon, úgy hogy mentől inkább szegényedünk, annál nagyobb titulusra, és czifrább paszomántos köntösökre vágyunk és már az atyáink szokott eledelit meg sem ehetjük, ha csak német szakácsunk nincsen és külömbnél külömbféle drága étkeket nem főz; hogy azért azon időbeli bécsi szokás, az melyben az mint másutt is íram, más munkában, midőn erat pingvissimus vitulus et rarissimus titulus, maradváinknál épen feledékenységben ne menjen, az mi kevés eszembe jut, leírom.“

E „mostani kevés, czifra, felfordult“ állapotban jól esett Apornak, hogy a múlt idő képét mutassa meg kortársainak s méltán írhatta oda műve jeligéjéül: „Et haec meminisse juvabit“. <sup>2)</sup> Igaz, hogy kortársai nem értették meg akkor, de a nemznt 54 év múlva fényesen bebizonyította, hogy a nemzeti érzés és a nemzeti szokások, erkölcsök egymástól el nem választhatók. Az idő tehát, habár későcskén, mégis Apornak szolgáltatott igazat.

De megérti és kellőképen méltányolja Apor művét a mai nemzedék, mely gazdag tanulságokat szerez a múlt emlékeiből, melyeket Apor oly élethűen állított össze. Méltó, hogy e munkát közelebbről megismerjük.

A Metamorphosis Transylvaniae összesen 13 cikelyből áll s ezek függelékét képezik a Cserei Mihály Pótlékai és Megjegyzései.

Az első cikely „Oka ezen írásnak“ czimet visel s megmondja röviden a mű czélját, melyet már láttunk.

A második „Az titulusokról“ szól. Szerző kikel a különféle czimek ellen. Szinte jól esik hallanunk kitöréseit, mert szavai nemesak korára, hanem napjainkra is találunk,

<sup>1)</sup> Apor munkái 315., 316. ll.

<sup>2)</sup> Apor munkái 313. l.

midőn napról-napra jobban elharapózik a ezimhajhászat. Valamint a múltban, úgy a jelenben is betegsége ez a kornak, mert némileg a kaszt-rendszer bélyegét viselik magukon e jelenségek s határokat vonnak az emberek közé, kik pedig felvilágosultaknak hiszik magukat. Hiszen régi igazság, hogy nem a születés, hanem maga az egyéniség a fő különösen ma, midőn mindenki előtt nyitva a haladás, midőn már régen veszendőbe mentek a rendi kiváltságok.

A nagy ezimkórságot — a mint Apor elég ügyesen megokolja — főképen a sok bárói, grófi ezim adományozása okozta. A bécsi udvar, hogy feledtesse az erdélyiekkel hazájok függetlenségének elvesztét s jövőre biztosítsa ezek hűségét és ragaszkodását, éppen nem volt fukar az ajándékokban. Tudta, hogy a magyarnak ősi rossz szokása a ezimek utáni kapkodás, azért sietett a nemzeti hiúságot legyezgetni. Karöltve járt, evvel azon törekvése is, hogy a nemzettel minél jobban feledtesse régi erkölceit. S e törekvése — a mint már szomorúan láttuk — sikerült, mert a gombamódra szaporodó új főurak mohón nyultak hűségök jutalma után s a sok „cságos, csigos“ uraimék úgy kívánták a kitüntetést meghálálni, hogy versenyeztek régi elveik feladásában.

Pedig a ezimmel sohasem jár gazdaság s ezt iparkodik feltüntetni Apor is. Régente, midőn alig volt nagyságos úr nálunk, gazdag volt Erdély s mi fő, teljes virágjában megvolt az egyszerűség, nemzetiesség viseletben, magatartásban, szokásban egyaránt. S bár ezernyi veszély sötét fellegei tornyosultak is a kis haza egén, a nemzetiség nem volt veszélyben, mert hű fiai gondoskodtak fentartásáról. A mint azután Erdély a Habsburgház hatalma alá került, békésebb idő tünt fel, helyreállott a nyugalom, csak hogy most a sima udvari politika a nemzeti szokások vesztére tört. Tetőpontját érte el Mária Terézia alatt, habár szomorú jelenségei jóval hamarabb nyilvánultak. Tudták nagyon jól Bécsben, hogy valamely népnek csak ősi elveihez való szigorú ragaszkodását kell megtörni s akkor teljesen elérik ezéljukat, Egyik mód erre a tömeges ezimadományozás volt.

Apor itt is felismerte a közelgő veszedelmet; azért fordúlt intő szózatával nemzetéhez: ne engedjen az üres, hangzatos kitüntetéseknek, hanem maradjon meg régi, őseitől öröklött egyszerűségében. Hogy szavai annál jobban hassanak, számos példát (legterjedelmesebb a gr. Apor Istváné) hozott fel annak igazolására, hogy a régiek — ha fényes nevet viseltek — majdnem fejedelmi gazdagsággal bírtak, míg a mostaniak „két három rongyos szolgálával alig kosznak“. <sup>1)</sup>

Apor humora igazi eredetiségben nyilatkozik meg a harmadik czikkelyben, melynek czime: „Az vendégségről és ebédről és vacsoráról“. Az üdítő italok (fahéj-víz, mézelt égett bor) s az ételek (disznóláb tormával, káposzta tehénhússal, ludhússal vagy szalonnával, tehénhús rizskásával, borsóval lúd törött lével, sült tyúk foghagymával, eczettel, szalonnával, berbécsbús spékelve vagy tárkonynyal, nyúlús fekete lével stb.) felsorolása után elmondja az asztalterítés módját s az ebéd lefolyását. Az ebéd tíz órakor volt. Az asztalt megterítették, czipókat raktak reá s azután az ételeket befödve feltették. Azután a vendégek kimentek az ebédlőbe, a pohárnok nyújtotta medenczében megmosták kezüket s miután a pap megáldotta az asztalt, letelepedtek úgy, hogy belől a nők, kívül a férfiak ültek. A főhelyen egy férfi és egy nő foglaltak helyet. Mindenki kivette öve mellől kését s megkezdődött az étkezés. Ha valakinek kanálra vagy villára volt szüksége, a főhelyről — hol néhány darab állott — elvette és használat után visszatette.

A második fogás után behozták nagy fazekakban a bort s a házigazda rendre elköszöntötte vendégeire, a kik két kézzel fogva hajtották fel. A derekas ivás a gyümölcs után kezdődött. Rendesen új bort ittak, az ó bort csak a kocsis, lovász itta. Gyümölcs beadásakor meggyes bort is ittak, mely jeges cseberben állott. Ebéd végén énekkel, mely néha „szép régi magyar dolgokról“ szólt és zenével (török sip, dob, néha trombita) töltötték az időt.

A mint az ebéd bevégeződött, megkezdődött a táncz,

<sup>1)</sup> Apor munkái 316—321. ll.

melynek különféle neveit sorolja fel Apor; ilyenek voltak a lengyel változó, lapoczkás, egeres, gyertyáz és süveges táncz.<sup>1)</sup>

De Apor a mily gyönyörrel írja le e régi szép szokásokat, ép oly gúnyosan hozza fel azokat a furesaságokat, melyek az idegen elnevezések, behozását nevetségessé teszik. Ezek közül legártalmatlanabb a kristály, de van ebben annyi hátrány, hogy a fényűzés előmozdítója s egyúttal szükségben cserbenhagyó, mert érette — ha zálogba kerül — semmit sem adnak, míg a régi kupák nem egyszer segítették ki gazdájukat a bajból.<sup>2)</sup>

Ámde sokkal veszedelmesebb jelenség annak a sok idegen szónak a használata, melyek ide is betolakodtak s az idegenszerűsége hajló magyarnál nagy tetszésre találtak. E jövevény német szókat teszi nevetség tárgyává Apor, ki ezúttal kortársai ostromozására a humort használja fel. Természetesen úgy tünteti fel a dolgot, mintha ezen új szókkal valaki a régieket lepné meg, a kik azután — mert nem értik — megmagyarosítják. Ilyenek: kává = állj el mellőle, thé (herbathea) = tegezés, csukolata = kucsulási (Fogaras földjén), rosólis = harmat (ros solis) vagy rozsból sült,<sup>3)</sup> glasz wein = gaz vaj, kárafina = kurafia (káromló kifejezés), credentia = hiteles levél kérése kredenczia nélkül, tekel glaz = kötél gaz,<sup>4)</sup> suppon = zsúpon,<sup>5)</sup> baxaméta = Baxafalvára kell menni,<sup>6)</sup> minevét = ma mit ett.<sup>7)</sup>

Látható ezen kis összehasonlításból, hogy Apor mily humorral bánik el az idegen szókkal. Se humora nyilvánul akkor is, midőn az új tánczot a régivel összehasonlítja. Míg a régiek a tánczot „szép halkal“ járták, a mostaniak „kecskemódon“ ugrándoznak. Midőn a régi szép tánczokat részletesen leírja, bánatosan sohajt fel: „Most az ilyeneknek

<sup>1)</sup> Apor munkái 321—333. ll.

<sup>2)</sup> U. o. 326—330. ll.

<sup>3)</sup> U. o. 321. l.

<sup>4)</sup> U. o. 321. l.

<sup>5)</sup> U. o. 330. l.

<sup>6)</sup> U. o. 331. l.

<sup>7)</sup> U. o. 333. l.

semmi keleti nincsen, sem a szép lassu magyar táncznak, hanem azt kiálltják: vonjad az német, franczia, tót tánczot; úgy ugranak mind az legény, mind az leány mint a kecskék.“<sup>1)</sup>

A negyedik czikkely „A Fejedelem ebédiről és vacsorájáról“ mutat be érdekes képet. Mielőtt azonban ezt látnók, érdekes lesz megismerkednünk a fejedelem jövedelmével és udvartartásával.

I. Apafi Mihálynak addig is, míg fejedelem nem lett, elég tekintélyes évi jövedelme volt, a mely 4—8000 frt között váltakozott<sup>2)</sup> Ez fejedelemségre jutása után 300,000 frtra emelkedett, a mely összeg a mai érték szerint nem kevesebb, mint másfél millió frtnak felel meg és pedig állott: 1) a mintegy 30 községben levő uralmak jövedelméből, 2) a szász káptalanok honoráriumából, 3) a vámokból és 4) a nagyszámu arany-, ezüst-, réz-, vas- és kénésőbánya után befolyó haszonból.<sup>3)</sup> Mindenesetre elég tekintélyes összeg volt, melynek pontos beszolgáltatását előmozdította az a mintaszerű gazdaságvezetés, mely hajszálnyi pontossággal vigyázott még a legutolsó kondás szabályszerű illetékeinek is hibátlan kiszolgáltatására.<sup>4)</sup>

A nagy jövedelem mellett azonban megfelelő kiadás is volt. A fejedelem nagy udvart tartott, miről elég világosan beszélnek a következő adatok. Az 1666-i kimutatás szerint a fejedelmi udvarhoz tartozott 23 főember (tanácsúr, főbb deák, udvari pap, kántor)<sup>5)</sup> egy komornik, 18 bejáró, kik kisebb szolgálatokra nyertek alkalmazást, azután ide számít még a házi személyzet és pedig a fejedelem 20 s a fejedelemasszony 20 étekfogója<sup>6)</sup> 1—1 pohárnokkal, 10 inas, 4 szolga, 9 pohárnok és innyaadó 3 inassal, a szállás-

1) U. o. 333. l.

2) Thallóczy Lajos, I. Apafi Mihály udvara. Századok 1878. évf. 415. l.

3) U. o. 416—424. ll.

4) L. a balásfalvi uradalom táblázat u. o. 418. l.

5) 1683-ban 49 főember és 3 pap. U. o. 425. l.

6) 1683-ban összesen 42 étekfogó 1 főkonyhamesterrel. U. o. 425. l.

osztó, a postamester, 3 konyhamester, 1 lovászmester, 9 mesterember,<sup>1)</sup> 9 muzsikás (trombitások, török sipos, virgínás, hegedűsök),<sup>2)</sup> 2 sütő 2 inassal, 7 szakács 8 inassal, 2 konyhaajtónálló, 2 konyhasáfár, a palota 2 ajtónállója, 2 tálmósó, 7 csatlós, 4 lovász,<sup>3)</sup> „3 rendbeli kocsisok“,<sup>4)</sup> 7 nőcseléd 1 inassal, 11 agárhordozó.<sup>5)</sup> Az egész személyzet létszáma meghaladja a 200-at; nem csoda, ha a fejedelem napi „konyha limitációjá“-ban nagy mennyiségű élelmi szer szerepel.<sup>6)</sup>

Ilyen nagy személyzet mellett valódi fényt kellett kifejteni. Erre szolgált a sok aranyas, ezüstös asztali készlet, melyek között nagy helyet foglaltak el a kupák annál is inkább, mert pl. 1686-ban mintegy 120 harminczhat vedres hordó bor állott a fejedelmi pinczében s lakomák alkalmával ugyancsak szorgalmasan ittak.<sup>7)</sup>

Ezen előzmények után könnyű megértenünk azt a pompát is, melyet a fejedelmi udvar az ebéd alkalmával kifejtett. Apornak köszönhetjük, hogy a fejedelmi ebéd lefolyásáról tiszta képet alkothatunk. Az ebéd rendezésében a konyhamester vitte a főszerepet. Tíz órára a pohárnokok megterítették az asztalt s mihelyt az ételek elkészültek, az étékfogók felhordották élükön a konyhamesterrel, ki előtt az asztalnok ment szerszámos paripán, melyről azonban a lépcsőnél leszállott, s a palotába ment fel. Erre kijött az udvar; elől a főudvarmester, azután fejedelem, fejedelemasszony s a vendégek. Mindenki megmosta kezét, a pap megáldotta az asztalt s megkezdődött az ebéd, mely alatt a fejedelem mögött fegyverhordó állott karjára tett karddal és buzogánynyal. Valahányszor a fejedelem ivott,

<sup>1)</sup> 1683-ban 41 mesterember 12 inassal. — Thallóczy i. m. Századok 1878. évf. 426. l.

<sup>2)</sup> 1683-ban 18. — U. o. 427. l.

<sup>3)</sup> 1683-ban 18 lovász 4 lovászmesterrel. U. o. 427. l.

<sup>4)</sup> 1683-ban 33. — U. o. 427. l.

<sup>5)</sup> Ezen 1666-i összeállítást l. „Apafi Mihály udvartartása“ cz. alatt Történelmi Tár 1894. évf. 557—562. ll.

<sup>6)</sup> U. o. 562, 563. ll.

<sup>7)</sup> Thallóczy i. m. Századok 1878. évf. 512—515. ll.

a főinnyaadó az italt mindannyiszor megkóstolta. Ha ebéd után táncz volt, az urak mind felállottak, míg a fejedelem tánczolt.<sup>1)</sup>

Apor e cikkely befejezéséül II. Apafi Mihálynak szomorú következményekkel járó lakodalmat mondja el, mely Balásfalván minden nagyobb pompa nélkül folyt le. Előadásából kitűnik, hogy e házasság, melyet a Bethlen urak eszközöltek, „az igaz hazafiainak“ nem tetszett, mintha előrelátták volna, hogy az udvar mi módon hajtja végre a fejedelemség megszüntetésére irányuló régi politikáját.<sup>2)</sup>

Mindenesetre tanulságos cikkely, mert a régi fejedelmi udvart egyszerűségében és fényében mutatja be. A fejedelem hatalmas parancsoló úr a tanácsban, hivatalában, de asztalánál szíves házigazda igazi magyaros vendégszeretettel, barátsággal. Ebédje szertartásszerű, de nem rideg, hanem tele van az őszinteség melegségével, mely eredeti, magyaros szokásokban élő őseinknek annyira szép vonása vala.

Apor munkájának egyik legszebb része az ötödik cikkely „A régi Erdély köntösiről“; legszebb, mert benne táruul fel legmegkapóbban őseink szép nemzeti viselete, melynek pompáján gyönyörrel merenghet el a késő kornak gyermeke is. Ott áll előttünk a régi egyszerűség, csin, de e mellett a szépség és a finom izlés is. Nincs semmi fölösleges czifraság a köznép és a nemesség viseletében, de van annál több kellem és minden ízében megnyilatkozó magyarosság. Káprázik szemünk, ha arra a sok szép ruhára gondolunk; csakúgy csillognak-villognak szemünk előtt a szebbnél szebb alakok, mintha a régen letűnt múlt idő dicsősége emelkednék ki a moh- és porfedte sirjából s állana elénk. Igazán érdemes, hogy e pontnál kissé megállapodjunk.

Apor e cikkely megírásában általában ugyanazon szempontok vezették, melyek művében általában. Az idegenszerűség rányomta bélyegét a viseletre is; átalakító hatása szomorú következményeivel együtt jelentkezett. A

<sup>1)</sup> Apor munkái 333—337. II.

<sup>2)</sup> U. o. 337—340. II.

múlt egyszerűségében élő Apor szomorúan látta ezt s néhány visszaélés kimutatását szükségesnek találta.

Az idegenszerűség hatása mindjárt a női ruháknál feltűnt. Nemesak a szabás változott meg úgy, hogy Apor majdnem kiméretlenül kel ki, hanem lábra kapott a fényűzés is, még pedig a nép körében. Mig hajdan „gyoles rokolyának, selyem pántlikának híre sem volt közöttök“, addig szomorúan tapasztalta, hogy „most sok asszony, leány, az kiknek férjek vagy atyjok házánál nincsen egy falat kenyerek, mégis czifra az mente, gyoles az rokolya, drága az pártá, az asszonyoknak aranyos szélyű gyenge patyolat“. Ezen elszomorító látvány tanácsadásra fakasztotta: „Jobb volna az mit erre költenek, adnák az portióban s járnának úgy, mint az régi jambor asszonyok s leányok“.<sup>1)</sup>

E tanácsadásra volt oka Apornak, hiszen látta azon káros következményeket, melyek a fényűzés nyomában járnak, az elszegényedést és az erkölcsiség hanyatlását. Az előbbire csak egyszerűen útalta kortársait: „Nézd meg erdélyi ember, hogy bizony nem az császár adója szűkiti Erdélyben az pénzt, hanem feleségtekre, lányotokra való haszontalan czifrázás.“<sup>2)</sup> Az utóbbinál azonban nem mulasztotta el, hogy összehasonlítást ne tegyen a múlttal, a mi azonban korántsem kedvező a jelenre nézve. Mig hajdan ritkaságszámba ment az, ki az erény ellen vétett, az ő korában már fel se tűnik.<sup>3)</sup>

A szomorú jelenség azonban nem foglalkoztatja húzamosabban, hanem áttér a férfiakhoz, hogy kissé szabad folyást engedjen humorának. Talál is három alkalmat erre s felhasználását nem is mulasztja el. Egyik eset, mely nem kerüli ki szorgos figyelmét, a paróka-használat, a melyet azáltal kíván nevetségessé tenni, hogy bak rókára fordítja.<sup>4)</sup> A másik a paszománt, melynek nevét a régiek Pázmányra (Péterre) vagy Pázmán lovagra, a Szent István vezérére,

<sup>1)</sup> Apor munkái 345. l.

<sup>2)</sup> U. o. 346. l.

<sup>3)</sup> U. o. 346. l.

<sup>4)</sup> U. o. 350. l.



értették volna.<sup>1)</sup> A harmadik a krepin, melyet a régiek zörgetésre magyarázták volna.<sup>2)</sup>

Apornak a viseletre vonatkozó adatai nagyon becsek, mert teljesen megfelelnek az illető kornak. Könnyű meggyőződést szerezni erről, ha egybevetjük a XVII. és XVIII. századból fennmaradt összeírásokkal, melyek az ő adatait némiképen kiegészítik, de meg nem czáfolják. Nem részletezve a köznép viseletére tett megjegyzéseit,<sup>3)</sup> ezuttal lássuk a nemesek öltözködését s itt első sorban a nőket, azután a férfiakét.

Az uri nők viselete a következő.<sup>4)</sup> Gelezna, melyet a „főasszonyok“ viseltek s prémezett volt; a leányoknak pártájok volt. Ing ékszerekkel. A lábbeli csizma vagy veres saru. A menyecskék fejét fátyol borította. Palástjuk kétféle volt, u. m. téli és nyári, amaz nyusztal vagy nyesttel bélt, az anyaga többnyire bársony volt, melyet arany vagy ezüsttel csipkével ékítették;<sup>5)</sup> a nyári palást fekete vagy virágos bársonyból készült, diszítése különféle színű (testszin, fekete, meggyoszín stb.) bojtos bársony, arany vagy ezüst csipke volt.<sup>6)</sup> A kis suba, melyet leginkább a leányok viseltek, különféle bársonyból (metszett, veres, zöld, meggyoszín) készült, prémmel, arany, ezüst csipkével ellátva vagy szkófiummal kihimezve.<sup>7)</sup> Még nagyobb a fény a szoknyák-

<sup>1)</sup> Apor munkái 351. l.

<sup>2)</sup> U. o. 353. l.

<sup>3)</sup> U. o. 345. l.

<sup>4)</sup> U. o. 311—345. ll.

<sup>5)</sup> P. Szathmáry Károly, „Egy magyar fejedelmi kincstár. (Ezen összeírás a Kemény családé 1662-ből) Tört. Tár 1881. évf. 777, 776. ll.

<sup>6)</sup> P. Szathmáry K. i. m. Tört. Tár 1881. évf. 777. l.

<sup>7)</sup> Deák Farkas, Két végrendelet (egyik a Petkinéé) a XVII. és XVIII. századból U. o. 1878. évf. 952. l. — A szkófiu tömör szál, melyet arany vagy ezüst lapos drótokból húztak s domború kivarrásra használtak. L. a szkófiu húzókra vonatkozó adatokat II. Rákóczy Ferencz korából: Thaly Kálmán A hazai képzőművészet, műipar, nemzeti viselet stb. történetéhez II. Rákóczy Ferencz udvarában és korában. U. o. 1882. évf. 571. l. 1883. évf. 188 l.

nál. Apor ugyan csak az egyszerű rása szoknyát említi,<sup>1)</sup> melyet rendesen viseltek, de hozzáteszi: „Ám lakodalomban s nagy solennitásokban öltöztek magok rendek szerint czifrán“.<sup>2)</sup> Ilyen czifra szoknyát sokat találunk az egykorú leltárakban. Petki Farkas feleségének 1647-i végrendeletében zöld, kék virágos, szederjes terezenalla<sup>3)</sup> szoknyák fordulnak elő arany prémes, fekete virágos bársony vállal.<sup>4)</sup> Értékesebbek a Kemény-család 1662-i leltárában előfordulók, melyeknek anyaga zöld, tengerszín, narancsszín, meggyzsin vagy kék terezenella, tengerszín habos ezüstös kanavác, veres, meggyzsin, hajsín, testszín, királyszín, szederjes bársony, barack- vagy királyszín sima vagy virágos átlác, többnyire mindenik előkötővel és vállal.<sup>5)</sup> Használatosak még a keztyűk (fekete vagy veres bojtos bársonyból) és az övek is.<sup>6)</sup>

A női ruhák után érdekes lesz látnunk a női ékszereket is, mert Apor is említi az islógokat, melyeket az igen több sorral viseltek, gyöngyöt és a gyűrűt.<sup>7)</sup> Egészítsük ki ezt néhány adattal, mely legjellemzőbben mutatja a régi nemesi rend gazdagságát.

Az ékszerek közt első helyen említhetjük meg az arany lánczot, mely különböző fonatu s díszítése különféle: boglár, rubin, gyöngy, gyémánt, smaragd. A Kornis-család 1742-i leltárában egy 31 rubinos és 32 gyöngyös fordul elő.<sup>8)</sup> A báró Bálintith-család kincsei között egyben harmincfél száz, egyben száz, egyben negyedszáz arany van.<sup>9)</sup>

1) Apor munkái 344. l.

2) U. o. 344. l.

3) Deák Farkas i. m. Tört. Tár 1878. évf. 952. l. — A terezenalla (terezzenella) könnyebb selyemszövet. P. Szathmáry k. i. m. u. o. 1881. évf. 765. l.

4) Deák Farkas i. m. u. o. 1878. évf. 952. l.

5) P. Szathmáry K. i. m. Tört. Tár 1881. évf. 776, 777. ll.

6) U. o. — Apor munkái 344. l.

7) Apor munkái 342, 344. ll.

8) Torma Károly, Leltárak, összeírások. Tört. Tár 1884. évf. 140, 141. ll.

9) Deák Farkas, Leltárak a báró Bálintith-család nagy-ernyei levéltárából a XVII. századból, 1660 körül. U. o. 1880. évf. 589. l.

A Petkiné aranylánczai közül is egyikben 50, a másikban 94 arany van.<sup>1)</sup> Még pompásabbak vannak a Keményeknél, mert itt egyik 40 bogláros, mások 75, 49, 40, 36, 32 remekből — egy művészies tagozat — állanak, melyek mindenike rubinos, gyémántos, gyöngyös vagy fehér, fekete zománczos, ugyanitt 4, 3<sup>1/2</sup>, 2 sing hosszúak is vannak.<sup>2)</sup> — Az I. Rákóczy György kinesei között gyöngylánczok is vannak 4191, 3482, 2200 szemmel.<sup>3)</sup>

Fényesek voltak a párták is. A Kornis-családnál 10 bogláros olvasható, mely még ezenfelül rubinos, gyémántos, smaragdos.<sup>4)</sup> Majdnem mesés összeget érnek azonban az I. Rákóczy kinesei közöttiek, mert vannak olyanok, melyekben 204 gyémánt, 80 gyémánt, 75 gyémánt és 214 gyöngy, 45 gyémánt és 30 gyöngy is van.<sup>5)</sup> Keményeknél is 60 és 72 gyémántosak fordulnak elő.<sup>6)</sup>

A nyakravalók hasonlóan gyémántosak, rubinosak, gyöngyösek, boglárosak vagy aranyosak. I. Rákóczy kinesei közt 112, 74 gyémántosak vannak.<sup>7)</sup> Keményeknél 67 gyémántos, 31 remekes 97 rubinnal található.<sup>8)</sup> A Petkiné fehér gyöngyös,<sup>9)</sup> míg a gr. Teleki Mihályné birtokában levők (1704-ben) gyöngyösek, gyémántosak, aranyosak.<sup>10)</sup>

A függők (násfá) disze gyémánt, rubin, zafir, gyöngy, smaragd. Ilyenek vannak a Bálintt,<sup>11)</sup> Kemény<sup>12)</sup> és Telekiné összeírásaiban.<sup>13)</sup> Keményeknél az egyik, pántlikára feltűz-

<sup>1)</sup> Deák Farkas. Két végrendelet a XVII. és XVIII. századból Tört. Tár 1878. évf. 950. l.

<sup>2)</sup> Tört. Tár 1881. évf. 707, 768. ll.

<sup>3)</sup> U. o. 1878. évf. 943. l.

<sup>4)</sup> U. o. 1881. évf. 141, 142. ll.

<sup>5)</sup> U. o. 1878. évf. 941, 942. ll.

<sup>6)</sup> U. o. 1881. évf. 769, 770. ll.

<sup>7)</sup> U. o. 942. l.

<sup>8)</sup> U. o. 1881. évf. 770. l.

<sup>9)</sup> U. o. 1878. évf. 951. l.

<sup>10)</sup> Jakab Elek, Sándor Pál kapitánya s az erdélyi nemzeti fejedelemség utolsó éve. Magy. Tört. Tár. 1875. évf. XX. k. 162., 163. ll.

<sup>11)</sup> Tört. Tár 1880. évf. 589., 590. ll. — <sup>12)</sup> U. o. 1881. évf. 768., 769. ll. — <sup>13)</sup> Magy. Tört. Tár 1875. évf. 181., 182. ll.

hető másfán (pántlika-rózsa) 62, másikon 71 gyémánt van; <sup>1)</sup> sőt a Petkiné egyik függője is 900 frt értékű.<sup>2)</sup>

A boglár aranyos, gyöngyös, rubinos, smaragdos. Petkinének egyik boglára 15 köves, másik 60 rubinos,<sup>3)</sup> Korniséknak 27 nagy arany boglárjuk van, mely fehérgyöngyös,<sup>4)</sup> míg Keményéknek 89.<sup>5)</sup>

Végül említést érdemelnek még az aranygyűrűk gyémánttal, rubinnal, smaragddal, türkisszel, fekete vagy fehér zománczsal, melynek Korniséknál,<sup>6)</sup> Petkinénél,<sup>7)</sup> Keményéknél<sup>8)</sup> és Telekinénél fordulnak elő,<sup>9)</sup> továbbá az aranypercek és fülbevalók; az előbbiek a Rákóczy,<sup>10)</sup> Petkiné<sup>11)</sup> és Bálintitt-féle<sup>12)</sup> leltárban, utóbbiak a Bálintitt<sup>13)</sup> és Kemény családoknál fordulnak elő nagyobb számban és gyémántosak vagy rubinosok.<sup>14)</sup> A Rákóczy kincsei közt még gyémántos, bogláros, gyöngyös hajtekerőt és arany övet is találunk.<sup>15)</sup>

E kitérés után átmehetünk a férfi viseletre.

A férfiak általában süveget hordottak, melynek szövete különféle színű angliai posztó (veres, barackkvirágszín stb.) vagy gránát, vagy bársony volt. Mindenik süveg nyusztos volt s a drágaköves forgóból kerecsen-, kócsag-, sas-, fekete, veres, fehér strucz- vagy fehér darutoll állott ki.<sup>16)</sup> Némelyiket — úgy látszik — szkófiummal is kivarrták.<sup>17)</sup> Az ifjak

<sup>1)</sup> Tört. Tár 1881. évf. 768. l. — <sup>2)</sup> U. o. 1878. évf. 950. l. — <sup>3)</sup> U. o. 1878. évf. 951. l. — <sup>4)</sup> U. o. 1884. évf. 142. l. — <sup>5)</sup> U. o. 1881. évf. 770. l. — <sup>6)</sup> U. o. 1884. évf. 140. l. — <sup>7)</sup> U. o. 1878. évf. 951. l. — <sup>8)</sup> U. o. 1881. évf. 770. l. — <sup>9)</sup> Magy. Tört. Tár 1875. évf. XX. k. 178. l.

<sup>10)</sup> Tört. Tár 1878. évf. 942. l. szerint 168 gyémánt volt benne.

<sup>11)</sup> U. o. 1878. évf. 950. l. — <sup>12)</sup> U. o. 1880. évf. 589. l.

<sup>13)</sup> U. o. 1880. évf. 590. l. — <sup>14)</sup> U. o. 1881. évf. 769. l.

<sup>15)</sup> U. o. 1878. évf. 942., 943. ll.

<sup>16)</sup> Apor munkái 346., 347. ll. — Ilyen süvegek és tollak Korniséknál. Tört. Tár 1884. évf. 146—150. ll. Bánffy Dénes hagyatékában. U. o. 1881. évf. 743. l.

<sup>17)</sup> Thaly Kálmán, A Rákóczy-árvák 1688-ban Munkács várában maradt és Patakra vitt ingó értékeinek lajstromai, U. o. 1886. évf. 774. l.

nyáron csákós pozsonyi süveget viseltek, melyet övüknél zsinórral erősítették meg,<sup>1)</sup> sőt elől csokrosan felálló, fekete strucztollas kalapjuk is volt.<sup>2)</sup>

Egyik legdiszesebb ruhadarab volt a mente, melynek kiállítására nagy gondot fordítottak őseink. A nemeseké veres muszulyból (török szövet) készült, rókabőrrel bérelve,<sup>3)</sup> az uraké — mint Apor mondja — „jó féle“ posztóból. Ilyen jóféle posztó több volt azon időben. Legfinomabb a bársony, mely zöld, veres, haj-, test-, narancs-, karmaszin, tengerszin és szederjes lehetett. Általános volt a skárlát, mely kétféle volt u. m. velencei és török gránát, amannak singje 16 frt, ezé 4 frt.<sup>4)</sup> A velencei skárlát meggy-, hajszin, sötétzöld, kék, veres, a török gránát zöld, kék, meggy, vagy violaszín.<sup>5)</sup> Elterjedt posztó az angliai, mely test-, büdöskő-, meggy szín vagy veres. Előfordul még a sálya és fajlandis (szederjes) is. E menték gallérosak, béllésük hiúzmál, hiúz-láb, nyusztláb, nyusztmál vagy a mód szerint rókanyak, rókatorok. A nyári menték béllése bársony, kamuka, rása vagy bagaria. A gombok vagy egyszerűek, vagy selyemmel, szkófiummal kivarrottak. Némelyek vágott (rövid) ujjú, mások egészen hosszú, u. n. boér (buér) mentét viseltek.<sup>6)</sup> Volt a mentéknek füle is, mely arra szolgált, hogy a kezét védje<sup>7)</sup>. A mente szegélye selyem vagy arany fonál volt. Elöl u. o. „oldalpecsenyéje“ (nehány ujj széles és hosszú kihányás) volt, mely vitézkötésben végződött.<sup>8)</sup>

<sup>1)</sup> Tollas kalapos süveg fordul elő Korniséknál. Tört. Tár. 1884. évf. 146. l.

<sup>2)</sup> Apor munkái 348, 349. ll.

<sup>3)</sup> U. o. 351. l. <sup>4)</sup> U. o.

<sup>5)</sup> Haller János Bécsben 1685—1687-iki tartózkodása alkalmával a veres skárlát rőfjéért 10 rénens frtot adott, míg a sája posztó singjét 7 vagy nyolezadfél rénens frton, az angliai singjét ötödfélen s az egyszerű karmaszin, sárga és veres posztó singjét 3 frt 40 dénáron vette. Sz. Károly, Haller János feljegyzései 1685—1687-ről. Tört. Tár 1878. évf. 682., 689. ll.

<sup>6)</sup> A felsorolt mentékről az alábbi összeírások: Keményké Tört. Tár 1881. évf. 1881. évf. 773., 774. ll. Kornisé u. o. 1884. évf. 188. l. Rákóczi-árváké u. o. 1886. évf. 778. 779. ll.

<sup>7)</sup> Apor munkái 350. 351. ll. Tört. Tár 1883. évf. 193. l.

<sup>8)</sup> Apor munkái 351., 352. ll.

A dolmány szintén hasonló szövetekből készült; így találunk virágos hajszin, test-, karmazsinszin, veres, zöld, fehér bársonyt, szederjes veres kamukát, test-, seprő-, királyszin angliait, szederjes fajlandist. Előfordúl még lángszin átlác és büdösköszin kanavác is.<sup>1)</sup> A dolmányon nem volt több 12 gombnál, melyek ezüstösök, aranyosak vagy különböző színű selyemmel vagy szkófiummal kivarrottak lehettek.<sup>2)</sup>

A nadrág az ismeretes posztókból való volt, színe különböző; felső szegélyén és a czombjain kapesok voltak. A régiek ugyanis lovagláskor alig ezomb középig érő salavárit viseltek, melyet azután e kapesok és zsinór segítségével erősítették a nadrághoz.<sup>3)</sup>

A csizma karmazsin-veres vagy sárga volt általában szép térdkötővel, sarkantyúval.<sup>4)</sup> Viseltek még czifra telekes boeskort is.<sup>5)</sup>

Lényeges része volt a férfi ruhának az öv, mely test-, karmazsinszin selyemből készült s ezüst, arany csattal, szkófium-gombokkal volt ellátva.<sup>6)</sup>

A viselethez tartozott a nyakravaló, melyet — úgy látszik — leginkább utazáskor viseltek, s mely selyemmel, szkófiummal volt kivarrva.<sup>7)</sup>

Az ifjak kezökben tollas, aranyos, ezüstös vagy vas buzogányt, baltát, esákányt vagy tatárkorbácsot hordottak.<sup>8)</sup> Mindenkinek oldaláról ritkán hiányzott a kard, mely a mód szerint aranyos, ezüstös, bársonyos vagy czápás (czápabőrrel borított) volt.<sup>9)</sup>

<sup>1)</sup> Tört. Tár. 1881. évf. 774. l. — u. o. 1884. évf. 148. l. — u. o. 1886. évf. 778., 779. ll.

<sup>2)</sup> Apor munkái 352. l. — Tört. Tár. 1886. évf. 775., 776. ll.

<sup>3)</sup> Apor munkái 352., 353. ll. — Tört. Tár. 1883. évf. 189. l.

<sup>4)</sup> Apor munkái 348., 349. ll. Tört. Tár. 1881. évf. 775. l. — u. o. 1884. évf. 179. l.

<sup>5)</sup> Apor munkái 353. l.

<sup>6)</sup> U. o. 352. l. — Tört. Tár. 1881. évf. 744. l. — u. o. 1881. évf. 775. l. — u. o. 1884. évf. 146. l.

<sup>7)</sup> Apor munkái 350. l.

<sup>8)</sup> U. o. 349. l. — Tört. Tár. 1886. évf. 774. l.

<sup>9)</sup> Tört. Tár. 1880. évf. 591. l. — u. o. 1884. évf. 147. l.

Apor, hogy teljesebb képet adjon, a szakáll- és hajviselet módját is elmondja.<sup>1)</sup>

Apor mindenre kiterjedő figyelme a lószerszámot sem mellőzi, mert őseink csinosság és szépség iránti érzéke itt is kifejezésre jutott. A czafrangot (lótakaró), sügyellőt, kantárt, nyeret, farmatringot gyöngygyel, bársonnyal, drágakövekkel diszitették fel.<sup>2)</sup>

A régi, ragyogóan szép nemzeti viselet rajza büszkeséggel, önérzettel tölti el Aport s meg nem állhatja, hogy fel ne kiállson: „Mikor az olyan urfiak darutollas süvegben lódingosan, tarsolyosan felültenek üszely berzsennnyel veresen festett kövér, gyöngyös, klárisos szerszámokkal arannyal szőtt portai czafrangokkal felöltöztetett lovakra, annak is homlokán (üstöknymotatónak hitták) bársonyra varrott drága medályban rakott három s néha két szál darutoll lévén ezüst kengyelekben lábai, csizmáján aranyos sarkantyú gyémánttal, vagy rubinttal, smaragddal megrakva, utána az sas tollas, párducz-, tigris-, farkasbőrös szolga azokon nagy ezüst, aranyos gombok, egy néhány rend ezüst lánczokra szorítva, elől az elkészített sok képen czifra vezetékek paripák, megugratta szép moderatióval magát az lovon, fűtták az török sípot, trombitát: bizony akármely király udvara Európában cum recreatione megnézhetette volna.<sup>3)</sup>

Ime e néhány szó jóformán magában foglalja a régi férfiviseletet, mely a nőkével együtt eredeti nemzeti volt, nem minden keleties pompa nélkül.

Ezen cikkelynél kissé hosszasan időztünk és pedig azért, hogy lássuk, vajjon az e korból való összeírásoknak megfelelnek-e teljesen az Apor adatai. Ennek alapján meggyőződhattunk, hogy ha Apor mindenben egészen nem is részletes, de igen ügyesen ki tudja választani azon megkapóbb vonásokat, melyek a kor hű képének tiszta rajzához okvetlenül szükségesek. A nevezett cikkelyben, mely egyik

<sup>1)</sup> Apor munkái 350., 354. ll.

<sup>2)</sup> Apor munkái 348. l. — Tört. Tár. 1881. évf. 771., 773., 780., 781. ll. — u. o. 1880. évf. 591., 592., ll. — u. o. 1874. évf. 143. l. — u. o. 1886. 771. l.

<sup>3)</sup> Apor munkái 347. l.

legszebb része a Metamorphosisnak, megmutatta őseink fényét, gazdagságát, melyet többé sem az ő kortársai, sem a későbbiek el nem érhettek.

Az első három cikkelynek mintegy folytatását képezi a hatodik „Az erdélyiek régi nyájasságáról és utazásáról,” hol a régi egyszerűségnek és jólétnek újból számos példájával találkozunk.<sup>1)</sup>

Rége a barátság, nyájasság nem szorult a tubák-pixlre vagy feif tubákra, mert a dohányzás csak a szolgánép körében volt meg.<sup>2)</sup> Leginkább meglátszott a barátság a vendégszereteten, mert abba az időben a vendégfogadó ritkaság számba ment, az utazó mindenütt, akárhova szállott, kapott ellátást. Ha pedig nem ment családjával s nem talált útjában községet vagy várost, akkor a legközelebbi helyen a réten avagy a mezőn megtelepedett, ha úgy esett, meg is hált s ha kellett kocsijában is el tudta költeni ebédjét, melyből jobb izűt ettek, „mint most esznek sokan az allapatretában,” mondja Apor.<sup>3)</sup> Ezen adatot csak megerősítik az egykorú naplók, melyekben több helyt találkozunk azzal, hogy a réten, a mezőn, a szénafüben, a határon háltak s ebédjüket a mezőn, a réten ették meg.<sup>4)</sup>

<sup>1)</sup> Apor munkái 354—363. ll.

<sup>2)</sup> A tubákpixlt rége a tubák szuroknak vagy szurkos tubáknak, a feif tubákot = fáj valamid a tubák miatt értetik volna. — U. o. 354, 355. ll.

<sup>3)</sup> U. o. 355., 356., 360., 361. ll.

<sup>4)</sup> Így Czegei Vass György Naplójában 1687. jul. 27-ről: „Háltam az lekenczei szénafüben,” 1692. jan. 12-ről: „Vacsora után kimentem az mezőre háltni,” jul. 4-ről: „Háltam a sófalvi rétekben,” jul. 17-ről: „Háltam az kályáni határon,” 1693. szept. 16-ről: „Háltam Ajtonnál a szénafüben,” 1694. jan. 30-ról: „Ebédet csak az szánokban öttünk.” Czegei Vass László Naplójában 1721. ápril 26-ról: „Ebédlettünk az mezőn,” 1721. máj. 12-ről: „Ebédlettünk az sajómenti réten,” máj. 22-ről: „Ebédlettünk az füzesi mezőn.” Czegei Vass György és Vass László Naplói. Közli Nagy Gynla. Monum. Hung. Hist. 2 oszt. XXXV. k. Budapest, 1896. — 64, 155, 156, 167, 180, 509, 510, 511. ll. — Cserei Mihály Följegyzéseiben olvassuk 1693. jun. 18-ről: „Ebédre az lesosi szénafüben,” jun. 19-ről: „Ebédre



De meglátszott egyében is a barátság és szeretet. Az u. n. vegyes házasságok — mint Apor példákkal bizonyítja — napirenden valának a nélkül, hogy családi békétlenség lett volna. Az emberek azon „kursus“-szal: „Most az emberség megindult és az embertelenséget felkeresi, s a hol feltalálja, emberségre tanítja“ vendéglátásra szólították fel barátaikat, kikhez hatökrös szánon, czigánynyal, borral állítottak be s folyt a multság. Husvétkor javában ment mindenütt az öntözés.<sup>1)</sup> A levélírássra kevés papírt használtak, erre is meg tudták írni, a mi szükséges volt, míg újabban egész árkos, koperta, spanyolviasz kell, hogy annál többet hazudhassanak.<sup>2)</sup>

Semmi sem mutatja jobban a „náj-módit“, mint a czimezgetés s erről szólva Apor, kiegészíti azt, mit az első és második cikkelyében mondott. Régente uram kegyelmed, asszonyom kegyelmed, öcsém, öcsémasszony, néném, sógor, koma megszólítások jártak. „Nem valának ezek — mint Apor mondja — cságos, csigos, nagyságos uramék mindnyájan, hanem uram kegyelmed“.<sup>3)</sup> Most úr (tekintetes, nagyságos) mindenki, míg régen az volt úr, kinek 60, 70, 100 jobbágya volt, 10—15 inast, muzsikást (trombitás, török sipos, hegedüs, dudás, furulyás, czimbalmos), bohóczot (markalf) tartott, szóval annyi személyzettel birt, mint most 13—14, kik közül egy-egy úrnak alig van 2—3 jobbágya.<sup>4)</sup> Nem esoda, ha ezen elszegényedés és nagy czimezgetés miatt gúnyosan kiáltott fel Apor: „Nosza sok titulus, most melyik győzné el ezt az vitulust?“<sup>5)</sup>

A hetedik cikkely czime: „Micsoda szekereken jártak magok régen az erdélyiek“.<sup>6)</sup>

szentpéteri szénafüben,“ 1695. jun. 8-ról: „Ebédre az vajasdi rétben,“ jun. 24-ról: „Ebédre az nagylaki mezőben,“ aug. 28 ról: Vacsora pedig Héjasfalva mellett egy darab sarjus helyben.“ Közli Ferenczi Zoltán. Tört. Tár. 1893. évf. 233.; 241., 242. ll.

<sup>1)</sup> Apor munkái 358—360. ll.

<sup>2)</sup> U. o. 360. l.

<sup>3)</sup> U. o. 362. — <sup>4)</sup> U. o. 356. s köv. ll. — <sup>5)</sup> U. o. 363. l. — <sup>6)</sup> U. o. 363—367. ll.

A régieknek volt bőrös kocsijok és hintójuk. A bőrös koei leginkább a nemességnél volt meg s terjedelme szerint nagy és kis lehetett.<sup>1)</sup> A magyar hintó ismét kétféle volt u. m. kétféle eresztős, mely drágább volt és orsós. Mindkettő fedele bőrből, belseje szintén szattyánbőrből, jóféle posztóból készült. A kétféle eresztős hintó fájának dereka felül vasazott volt s a fedél leeresztésére szolgált. Kétfelől t. i. jobbról és balról ablak volt. Hasonló szerkezetű volt az orsós, de annyiban eltért, hogy fedelét nem karfák, hanem orsók tartották. Mindkét hintó belsejében ládaeskák voltak elhelyezve, melyekben az utravalót tartották. Ennek elhelyezéséről s e kocsikon való járásról szól a nyolczadik czikkely: „Miképen rakták meg s miképen jártanak az leirt kocsikon, hintókon az régi magyarok.“<sup>2)</sup>

Ezen czikkely azonban más tekintetben is nevezetes, mert folytatását képezi az ötödiknek és sokban kiegészíti azt, mit ezen előbbi tartalmazott.

A mi a kocsikon való járást illeti, hogy ezt vegyünk először, rendesen 6—8 lovat fogtak be, melyeket nyeregből s nem a bakról hajtottak. A lovak üstöke szironynyal volt felkötve, hámja veres, zöld szironynyal varrott bagariából készült. A hintó fenekén a táltartó helyre tették a tálakat, a hátulsó ülés párnazsákja mellé az apróságot, az első ülésbe az elmaradhatlan fazék káposztát. Bor, sült, ezipó kézügyben. Az ablak melletti egyik ládában a csatlósok, másikkban a frajok egyetmása volt. Leghátul volt egy nagy láda, melybe a ruhaneműt pakolták. Az inasok a csatlón vagy ha itt nem fértek el, a bakon, a frajok az ablakok mellett ültek.

Ilyen (kétféle eresztős és orsós) hintaja természetesen csak a főembereknek volt, másnak nem. Ezek azután, ha valami ünnepélyre (lakodalom, keresztelő stb.) mentek, nagy fényt fejtettek ki. A hintó után egy, a hintó előtt több szerszámos paripát vezettek az étekgóók, kiket a főember

<sup>1)</sup> Ilyen kis kocsik fordulnak elő Petki Farkasné 1647-i végrendeletében Tört. Tár 1878. évf. 953. l.

<sup>2)</sup> Apor munkái 367—375.

szolgák a siposok és főasztalnokok előztek meg, többnyire mind forgóson, tollason.

A hintó után vezetett paripán hegyes tör volt, mely azon időben nagy szerepet játszott s félelmes fegyver hírében állott.<sup>1)</sup> Ezzel kapcsolatban Apor a lódingról, kardról, tarsolyról és puskáról is elmond egyet-mást.

A lóding a nyakból szíjon, majezon,<sup>2)</sup> vagy több rend zsinóron csüngött le, melyek szkófummal, arany, ezüst vagy selyem fonallal voltak kivarrrva. A lóding maga különféle színű (veres, zöld) bársonyból készülhetett s a szijhoz hasonló kivarrással. Benne tartották a puskához szükséges töltő készüléket, a port, a golyóhist. A felporozáshoz szükséges port kis palaczkban tartották, melynek rézsipja és csattanós fedele volt. Úgy ez, mint a puskakulcs, melyet a puska felesavarásánál használtak, a lódinghoz volt megerősítve.<sup>3)</sup>

A kardról már szólottunk; itt csak még azt kell megemlitenünk, hogy rendszeren egyszerű kardot viseltek a derékuk köré erősített kardszíjon, mely bagariából vagy selyem májczból készült. Ezen szíjon csüngött a nagy szablyatarsoly, mely hasonló kiállítású volt, mint a lóding.<sup>4)</sup>

A puskának több faja volt. Leghíresebb volt a stucz vagy vágott puska, francia készítmény, azután a tersényi (tessényi) puska, melyek mindketten vont lyukkal birtak. Használták még a kőszegi pulyhák (polhák) puskát és a karabélyt is. Mindenik puska kulcs segítségével volt felhúzható. Hasonlóan kerekesekek voltak a pisztolyok is. A hintóban hátul rendszeren egy pár megtöltött és felporozott stuczot vagy tersényi puskát hordottak.<sup>5)</sup>

<sup>1)</sup> Ilyenek fordulnak elő Tört. Tár 1881. évf. 781. l. u. o. 1884. évf. 147. l.

<sup>2)</sup> Majcznak nevezték a bőrrel szegett vagy kivarrott szíjat. — U. o. 1881. évf. 705. l.

<sup>3)</sup> Ilyen palaczkos és kulcsos lódingok a Bánffy- és Kemény-féle összeírásokban. Tört. Tár 1881. évf. 744, 773. ll.

<sup>4)</sup> Apor munkái 370., 371. ll. Ilyen tarsoly van a Rákóczy-árvák kincsei között. Tört. Tár. 1886. évf. 779. l.

<sup>5)</sup> Apor munkái 371., 372. ll. A puskák díszítése a mód szerint gyöngyház, ezüst. Ilyen puskákról van szó Tört. Tár. 1881 évf. 781. l. — u. o. 1886. évf. 773., 774. ll.

A puskákkal kapcsolatban Apor a vadászatról is megemlékezik, mely régi időben nem seréttel, hanem golyóval történt, minek azután az volt az előnye, hogy nem pusztult el sebekben annyi vad.<sup>1)</sup>

Igen érdekes és tanulságos a kilenczedik cikkely „Az régi erdélyiek lakodalmiról és házasságiról.”<sup>2)</sup> Érdekes kép atyáink életéből, megérdemli, hogy kivonatossan megismerkedjünk vele.

Az ifjú legény, mihelyt értesült, hogy leányos háznál szívesen fogadják, tisztességesen felöltözve elment leánynézőbe, a minek ideje vacsorára esett, a hol természetesen jól tartották. Mintán a leány apja háztűzlátókat küldött a legényhez, ez leánykérőket küldött, majd atyjafiaival együtt elment kézfogásra, mely vacsorakor történt. A leányt kihozták az ebédlőbe a legény elé, ki annak kezét gyengéden megütötte, majd midőn az apja vagy anyja szobájába távozott, a legény két ifjutól beküldötte a gyűrűt, mire a leány is czifra keszkenőn kiküldötte a magáét. Erre a legény két atyafiával hitre kikérte a leányt s az esketés megtörtént, mit vacsora, táncz követett. Másnap a vőlegény megajándékozta a leányt és hozzátartozóit.

Az igazi lakodalom ezután következett. A vőlegény gondoskodott násznagyokról, nyosolyóasszonyokról, vőfélyről, kisnyoszolyóleányról és gazdáról s atyafiai kíséretével az u. n. násznéppel megindult. A leányos háznál két legény — mint előköszöntő — bejelentette a menyasszony gazdájánál a jövetel okát, ezeket megtisztelték s a mint visszatértek a násznép is szép rendben megérkezett a leányos házhoz. A vőfély felvitte a vőlegény ajándékát, s ezután a násznép bevonult. A násznagy kérte a leányt, mire ennek gazdája kiadta s a vendégeket megmarasztotta.

Az ebéd előtt megmosták a kezüket, s azután leültek, mégpedig legelső helyen az asztalfőn a vőlegény, mellette a menyasszony s azután a többi vendégek. Az ételeket behordták s mikor az ivás ideje eljött, a menyasszony gaz-

<sup>1)</sup> Apor munkái 372., 383. ll.

<sup>2)</sup> U. o. 375—400. ll.

dája a násznagyra, majd a vőlegényre, menyasszonyra, vőfélyre, nyoszolyóasszonyra és nyoszolyóleányra egymásután, majd a vendégekre elköszöntötte a bort s folyt azután a felköszöntés. A cselédségnek s az illető községnek is, hol a lakodalom történt, ellátásáról gondoskodtak.

A lakoma után táncz következett, melyet a násznagy a nyoszolyóasszonynyal, a vőlegény a menyasszonynyal, a vőfély a nyoszolyókisasszonynyal nyitottak meg. A mint hármat tánczoltak, az örömapa és örömanya (a menyasszony szülői) s azután a többiek vették ki részüket a tánczból.

A menyasszonyt ezután felkoszorúzva újra kihozták s most következett a menyasszony táncza. A násznagy ugyanis kettőt-hármat fordult a menyasszonynyal, azután elbúcsúztatta szülőitől. Most a vőfély is fordult vele egyet, mi alatt mások is tánczolhattak; hat szövétnekes ifjú a hálószoza felé sietett, hová a vőfély is elvezette a menyasszonyt, kardjával levágta fejeről a koszorút s behocsátotta. A táncz és multság tovább tartott. Hajnalban a násznépnek „hajnalnótát“ húztak a muzsikások.

A vőfély jóreggel meghívta a vendégeket, azután ő kínálkodott s osztotta a tánczot, mit előbb a gazda tett. A reggelire mézes bort (ezt csókos pohárnak hitták) készítettett s ezzel tisztelte meg a vendégeket. A nyoszolyóasszony ebédre, mely ismét fényes volt, béleseket süttetett, melyek közül egyet a vőfély is kapott. Harmadnap reggel a menyasszony anyja megajándékozta a távozó násznépet, az örömapa pedig a gazdákat vendégelte meg.

Az új házaspár házánál újból három napig tartott a multság s azután mentek el a vendégek. „Az új házások — mondja Apor — úgy éltenek, az mint lehetett, ritkán igen jól csendesesen élt, talám többet heregve, morogva, koczódva, hogy több vig napok sem volt talám az lakodalmok napjánál azok közül is, az kik ilyen pompával házassodtak“.1)

A toldalékot annak a fényes lakodalomnak leírása képezi, melyet gr. Bánffy György gubernator tartott Gyalu

1) Apor munkái 392. l.

várában, midőn Anna leányát gr. Székely Adámhoz adta. E lakodalom fényesség tekintetében ritkítja párját, ott volt a király képviseletében Rabutin erdélyi katonai parancsnok is.

Ha a mai egyszerű székely lakodalmat nézzük, azt találjuk, hogy jóformán mind megvannak azon mozzanatok, melyeket Apor oly ügyesen ad elő. Így pl. megvan a ház-tűzlátás, leánykikérés, a násznép felvonulásánál a násznagy és gazda szerepe, lakománál a helyelosztás, menyasszonytáncz s az ajándékozás, mind igen érdekes bizonyságok arra, mennyire megegyeztek egymással őseink a tősgyökeres nemzeti szokásokban. Igen, mert a székelység ragaszkodott régi szokásaihoz s így a maiak tulajdonképen csak a régiek megnyilatkozásai. Hol állunk ma ettől, midőn a néphez közelebb álló rétegek is szívesen hódolnak a módinak?! Nemcsak Apornak volt oka panaszkodni.

A tizedik cikkely „Az régi erdélyiek temetésiről szól.”<sup>1)</sup>

Apor részletesen elmondja a temetés előkészületeit s a temetésnek lefolyását. A férfihalottat felöltöztetve koporsóba tették, fejébe pozsonyi süveget nyomtak s szemfödéllel borították be. A nőt fehér ruhában temették el. A koporsót bársonnyal, kamukával, tafotával vonták be. Ha idegen helyen halt meg, haza kísérték; a koporsóról lecsüngő fekete posztót hat legény fogta, ugyannyi vitte mellette a szövétneket, utána haladt a gyász kíséret. A mely községen áthaladt a menet, ott harangoztak s a községbeli pap és deákok a határszélig kísérték. A mint a testtel haza érkeztek, ezt ideiglenesen alkalmas helyre tették, míg a temetéshez előkészültek.

A koporsóra tett posztót aranyfejű szegekkel verték ki s felaggatták rá a halott ezímerét. A szint, hol a testet felállították a ravatalra, hasonlóan feketével vonták be s minden megjelenő férfi úgy, mint nő fekete ruhába öltözött. A megérkező gyászolók elhelyezéséről és ellátásáról a gazdák gondoskodtak.

A temetés napján a mód szerint néhány paripát számosan öltöztettek fel cizfrán, egyet azonban csak gyá-

<sup>1)</sup> Apor munkái 400—411. II.

szos fekete bakaesinnal vontak be. A halott fejénél két pánczélos vitéz állott, egyik sötétfekete pánczélban és fegyverzetben kezében fekete zászlóval, a másik czifra pánczélban és fegyverzetben kezében aranyos zászlóval, melyen egyik felől a halott czimere, más felől sirirata volt. A meghalt rokonsága is helyet foglalt a ravatalnál, hol a szokásos egyházi szertartást megtartották, s azután megindult a gyászmenet. Elöl haladtak a deákok, papok, azután a trombitások, siposok, utánok a gyászolók hintói, a vezetékaripák, ezeket követte a két pánczélos vitéz, kik közül a fekete pánczélba öltözött lovag a fekete bakaesinnal bevont paripán, a másik czifra szerszámos lovon ült. Ezek után jött a test s a nők hintói. A sirba azután a holttesthez tették az összerontott fekete kardot és zászlót, míg az aranyos zászlót a templomban függesztették fel.

A nők temetése hasonló volt, esakhogy trombitások, siposok, felöltöztetett lovak nem voltak. A temetést a tor követte, mely a legnagyobb esendben folyt le.

A tizenegyedik czikkely, mely „Az erdélyi régi tisztességekről“ szól, jóformán egy kis történetet foglal magában.<sup>1)</sup> Tartalma az erdélyi tisztviselők ismertetése.

A szabad erdélyi fejedelemség korában kiváló helyet foglaltak el az ország főgenerálisa, a váradi generális, ki a Részeket s a székelyek generálisa, ki a székelységet vezette. A váradi generálist a fehérmegyei főispán, a székelyeket az udvarhelyszéki főkapitány helyettesithette. A főgenerális után következett rangban a főkanczellár, az országos kincstartó és a statusok praesidense (a rendek elnöke).

Minden megyében két főispán volt, hogy ha egyik hadba ment, a másik hon maradhasson. A Székelyföldön főkirálybirák és főkapitányok voltak megfelelő segédhivatalnokokkal (vicekapitány, vicekirálybíró, notárius stb.)<sup>2)</sup> Apor ezután felsorolja, kik voltak Rákóczy felkelésekor az

<sup>1)</sup> Apor munkái 411—414. ll.

<sup>2)</sup> A főkirálybíró a polgári, a főkapitány a hadi ügyeket intézte.

említett tisztviselők. Ezek között találjuk Csik-, Gyergyó- és Kászsonszék főkapitányát gr. Apor Istvánt és főkirálybíróját Henter Benedeket is.

A székely katonaság kétféle volt u. m. lófő (huszár) és darabont (gyalogos). A táborba szálló hadból úgy a főkapitány, mint a főkirálybíró, ha a főkapitányt helyettesítette, menthetett fel bizonyos számút legfeljebb 100-at. Bizonyos faluk hadnagyságot képeztek, melyet a katonaság minősége szerint lófő vagy darabont hadnagy igazgatott. A nemesség külön hadnagyok alatt állott.

Apor a tizenkettedik czikkelyben, melynek czíme „Az erdélyi régi esküvésről és szitkozódásról, alázatosságról,“<sup>1)</sup> a régi és mostani szitkozódásokat hasonlítja össze.

Az újság, a módi utáni kapkodás ebben is meglátszott s a meghonosodó szitkok az erköles és vallási élet bizonyos lanyhulását is jelentették. Érdekes az is, mit Apor a régiek alázatosságáról is mond. Példákat hoz fel arra, menyire meg volt a szívélyes barátság a különféle állásu emberek között. A székelyek generálisa és fehérmegyei főispán nem szégyenli a kézdívásárhelyi vargát sógornak czímezni. Petki István a leánytestvérének egy oláh pakulártól született fiát esiki lovas hadnagygyá teszi.<sup>2)</sup> Petki Farkas ifjú korában — noha előkelő esaládból származott — a csicsai egyszerű székely asszonyokat nagy vígassággal vitte be a csíkszeredai vásárra. Apor Lázár, az Apor Péter nagyapja, szegény bocskoros embert majdnem főhelyre ültet, mert az illető régi nemességét nagyra becsülte.

Apor ezzel elvégezte Erdély régi állapotának rajzát s miután kimútatta pontról-pontra a régi szokások megtartásának előnyeit, s kitüntette egyszersmind a jelen gyarlóságait, meg nem állhatta, hogy még egyszer ne összegezze munkájának célját. „Gondolod talám — úgy mond — ez az utolsó két-három históriácska nevetésre való; de bizony nem nevetésre, hanem vagy oktatásodra vagyon, kedves

<sup>1)</sup> Apor munkái 414—421. II.

<sup>2)</sup> Petki István testvérének, a Petki Farkas leányának egy oláhval való megszökését írja le Jókai: „Petki Farkas leányai“ cz. elbeszélésében.



olvasóm, ha jól meggondolod. Kévéanom azért, adjon Isten hazánkban régi alázatosságot, együgyűséget, igaz atyafi szeretetet (az melyet bizony nem remélek, az mint folynak az dolgok); mely ha meglészen, akkor Erdély is régi boldogságára s gazdagságára visszatérhet.“<sup>1)</sup>

Jóformán toldalék a tizenharmadik cikkely, mely „Az catolica religióról“ szól.<sup>2)</sup> Igaz ugyan, hogy terjedelmét illetőleg a legnagyobb, ha a kilenczedik cikkelyből a toldalékot leszámítjuk, de azért mondhatjuk a fennevezett cikkelyt toldaléknak, mert Apor maga is a megelőző cikkely végén beismeri, hogy a Metamorphosist befejezte, midőn így szól: „Elvégezem az alázatosságon Erdélynek az 1687 esztendő előtt együgyűségeit.“<sup>3)</sup>

Apor bár elvégezte a régi együgyűség rajzát, de mint buzgó katolikus nem állhatta meg, hogy röviden meg ne emlékezzék azon viszontagságokról, melyeken a katolikus vallás különösen Apafi alatt keresztül ment, a mely idő közelebb esett hozzá is.

Messze mennénk kitűzött czélunktól, ha mindazt, mit e cikkely magában foglal, részletesen vennők át, azonban két kiemelkedő részét meg kell emlitenünk. E két rész a katolikus egyház sorsát s a jezsuiták kolozsvári iskolázását foglalja magában.

A katolikus egyház lehanyatlását egyrészt a kálvinista praedikátorok 1660. év utáni nagyobb mérvű beözönlésének, másrészt a papnevelés elhanyagolásának tulajdonítja szerző. Még inkább előidézte azon körülmény, hogy a katolikus papok a nagyobb városokból kiszorultak, egyházi szertartásaikat félreeső helyeken tartották meg, a mi a hitélet fejlődésére igen nagy akadály volt. Hogy még nagyobb legyen a baj, maga Apafiné térítgette reformatus vallásra a katolikus főurak gyermekeit. Mindebben javulás csak az 1687. év után állott be, midőn a német hadak megszállották Erdélyt.

Ilyen viszonyok között a jezsuiták tanítása is szűk

<sup>1)</sup> Apor munkái 420, 421. ll.

<sup>2)</sup> U. u. 421—422. ll.

<sup>3)</sup> U. o. 462. l.

korlátok közt mozgott. A kolozsvári iskolázást már láttuk Apor életrajzában, itt csak annyit jegyezhetünk meg, hogy erős elhatározás, nagy lelki elszántság kellett ilyen időben a katolikus ifjak nevelésére, de az eredmény megjutalmazta a fáradságot. A jezsuiták iskolájából oly hitbuzgó ifjak kerültek ki, mint br. Apor Péter, ki az 1693. évről — midőn gr. Apor István a minoritákat bevitte Kantára — dicsekedve beszéli el: „Az nagy-szombathi académiában akarván menni, hogy atyámfiaitól elbúcsuzzam, jöttem vala bé Kolozsvárról Háromszékre, és magam az torjai zászlós keresztprocessióval menvén, én vivém bé legelsőben az processiót szent Háromság vasárnapján.”<sup>1)</sup>

Ennyiben ismerkedtünk meg a Metamorphosis tartalmával, melyet kiegészítenek „Cserei Mihály Pótlékai s Megjegyzései.”<sup>2)</sup> Cserei az Apor adatait bővitgeti s néhol alkalmat vesz, hogy gr. Apor István gazdagságát, jószívűségét bemutassa.<sup>3)</sup> S a történetíró e néhány megjegyzéssel, melyek urára vonatkoznak, örök emléket állított, mert úgy tüntette fel, mint a ki roppant gazdagságát szívesen osztja meg barátaival, szolgáljaival s mindenek előtt egyháza férfiai-val. Lehet-e ennél szebb emléket állítani?

<sup>1)</sup> Apor munkái. 442. l.

<sup>2)</sup> U. u. 444—484. ll.

<sup>3)</sup> U. o. 444—449., 450., 451., 459., 460., 483., 484., ll.



## X.

### Báró Apor Péter jellemzése.

Báró Apor Péter jellemzése azután, a mivel eddig megismerkedtünk, nem nehéz, mert jóformán csak összegezni kell az itt-ott elszórva tett megjegyzéseket. Így a *Lusus mundival* és *Synopsissal* való foglalkozásunk alkalmával volt alkalmunk egyes jellemvonásait látni, melyeket ez alkalommal kiegészíthetünk, miután legnevezeteseb munkáját a *Methamorphozist* is közelebből vettük szemügyre.

Az ismeretes jellemvonások közül különösen kettő domborodik ki u. m. a mely vallásosság és a régi szokásokhoz való tántorithatlan ragaszkodás.

Apor buzgó vallásosságának okait ismerjük. A családi hagyományok és nevelésének iránya voltak különösen azon főbb tényezők, melyek hatása irányt adott életének s maradandó nyomokat hagyott működésében is. Jól esik látnunk e buzgó ragaszkodást, mely a tudományos főúrt az egyházhoz köti s ha néha túlzást találunk nála a más vallásuak irányában, azon sem ütközünk meg. Nem, mert e túlzásban jóformán csak a sajnálkozás látható, mely eltölti, hogy tekintélyes férfiak is nem a katolikus egyház hivei, de e sajnálkozás — ha túlzásnak vesszük is — sohasem jut annyira, hogy hevesebben keljen ki a más vallásuak iránt. Ha igazán el is mondja, mit szenvedtek különösen a papok, megelégedik a tények előadásával s így kiméleteség tekintetében kortársa Cserei Mihály fölött áll.

Cserei, mint buzgó kálvinista, nem nagy rokonszenvvel viseltetik a katolikusok iránt. Nemcsak gúnyosan szól a

verejtékező képekről,<sup>1)</sup> hanem azzal vádolja a katolikuskat, hogy „fenekestől felfordíták“ a diplomát, miután ők eszközölték ki a királynál 1699-ben azon öt pontot, mely a katolikus vallásnak teljes egyenjogot biztosít a többi vallások mellett.<sup>2)</sup> Bethlen Miklós volt szerinte az, ki a katolikusok törekvéseit ellensúlyozta, de vesztére, mert „utoljára meg is fizetének neki, addig keresének praetextust, a míg hálóban nem ejték“. <sup>3)</sup> Pedig Bethlennek más körülmény okozta bukását, a „Noé galambja“ cz. röpirata, mely Rabutin kezébe szolgáltatta az ősz kanczellárt. Ám Cserei-nek jól esett, ha e bukás okait is a katolikusokban kereshette. Még tovább megy, midőn a „külső politia“ romlását is nekik tulajdonítja. Ez arra vonatkozik, hogy Szász János szebeni királybíró kieszközölte az udvarnál, hogy a magyarok a szász városokban ne vásárolhassanak birtokot. Cserei úgy okoskodott, hogy mivel az előbbi országgyűlésen, hol az említett 5 pont előkerült, Szász János a szászokkal együtt a katolikusok partjára állott, most pedig a szászok kiváltságot nyertek, ez csak a katolikusok segedelmével történhetett.<sup>4)</sup>

De e túlzás még a nagyműveltségű gr. Bethlen Miklósnál is felfedezhető. Ő sokszoros összeütközésben volt gr. Apor Istvánnal, ki a katolikusok ügyének legbuzgóbb védelmezője volt. E miatt nem valami kiméletesen szól a katolikusokról s hogy csak egyet említsünk, 1696-ban is azért fogadta el a grófi címet, hogy a katolikusokkal szemben nagyobb erőt fejthessen ki.<sup>5)</sup>

Ime Cserei, sőt még Bethlen is kevésbbé tudják megőrizni higgadtságukat a más vallásuk iránt. De Apor sohasem ragadja meg a kiméletlenséget, hogy az indulat szavaiban öntse ki a hazafi fájdalmát, azt, mely az ország nyomorusága miatt nem válogatta a kifejezéseket azokkal szemben, kiket a szerencsétlen helyzet okozóinak tartott.

<sup>1)</sup> Historiája 255, 256. ll.

<sup>2)</sup> U. o. 284—286. ll.

<sup>3)</sup> U. o. 292. l.

<sup>4)</sup> U. o. 292, 293. ll.

<sup>5)</sup> Önéletírása ll. 153, 154. ll.

Apor jellemének legszebb vonása a régi szokásokhoz való tántoríthatlan ragaszkodás, a mi miatt a náj módi leghevesebb ostromozója. Itt mindjárt helyre kell igazítanunk Garádi azon vádját, hogy Apor azért kárhoztatta a náj módit, mert a civilizatiótól tartott.<sup>1)</sup> Korántsem s hogy így áll a dolog, azt magok a tények bizonyítják. Apor nem ok nélkül írta a Metamorphosis végén: „Nézd meg, negyvenkilencz esztendőtl fogva az régi erdélyi szokástól, az melyet eszedben vehetsz az fen leírt erdélyi szokásokból, mely messze mentél, erdélyi ember: hitesd el magaddal, az következő negyvenkilencz esztendő az míg elfoly, ha úgy foly az erdélyi dolog az náj módi, új módi, rossz módi szerint, mint folyt az eltölt negyvenkilencz esztendő alatt, azokban az melyek még most folynak, semmit az te maradvád úgy nem folytat az, mint csak most is folynak az dolgok; azért Isten tudja, ir-e utánam valaki vagy sem; azért írák le, hogy midőn azok is lassan-lassan elmúlnak, mégis az maradvánuk emlékezzenek meg régi alázatos együgyűségiben Erdélynek gazdagságáról, az náj-módi mellett való koldus-ságáról.“<sup>2)</sup>

E néhány szó hathatósan czáfolja meg Garádit; hiszen hol lehet itt látni a civilizatiótól való félelmet? Ám ha a civilizatiót az idegen szokások szolgái majmolásában s a hazaiak teljes levetközésében, a nemzeti nyelv elhanyagolásában s az idegen szók fitogtatásában keresnők, akkor mondhatna igazat Garádi is, de így nem. Apor, a ki Kazinczy Gábor szerint — nem tudni, miért — a gyöngé ember gyarlóságaival és tévedéseivel van tele,<sup>3)</sup> a mindennapi élet egyetlen egy nyilvánulását sem láthatta, hol a náj módi

<sup>1)</sup> Garádi Apor munkái ismertetésében. Budapesti Szemle V. k. 1866. évf. 189., 190. ll.

<sup>2)</sup> Apor munkái 443. l.

<sup>3)</sup> Előszó, u. o. VII. l. Apor egész élete nem mutatja, hogy őt a gyöngé ember említett hibáival lehetne úgy vádolni, mint Kazinczy teszi, Hogy naiv, hiszékeny, annak okait ismerjük, azok a kor közös hibái, de ő életében következetes, meg lehetőszen kiméletes, mely tulajdonságokat mégis csak tekintetbe kell vennünk!

romboló hatása nem jelentkezett volna. A ragadós kór áramlata nem hagyott semmit érintetlenül, behatolt mindenhová, átjárt mindent és sorvasztó munkája meglátszott: kivetkőztette a nemzetet régi jó tulajdonságaiból, meglazította a család és társadalom kötelékeit, szóval egy új világra készítette elő az embereket. Csoda-e, ha Palócsay a keserves jelen ellen kelt ki, csoda-e, ha Apor a múlt emlékeiben keresett vigasztalást csalódással és mély fájdalommal eltelt bús szívének?

Apor a múltat feltárta, megmutatta ragyogó fényességét, mely mellett a jelen sötétsége annál feltűnőbb lehetett, megmutatta a régi egyszerűséget, természetességet, mely mellett a czifrázkodás, erőltettség annál nagyobb mértékben volt látható. Így az ellentétek szembeállításával által, mit a gazdag múlt és koldus jelen nyújtottak, mint a római Cato jelenik meg előttünk.

Ám a múlt szép emlékei mellett a jelen képeit nemcsak élénk állította szerző, hanem nevetségesekké is tette. Tette pedig azzal a humorával, melylyel a náj módi szavait régiesen magyarázta. Az előforduló szavak nem nagy számmal vannak ugyan, de azon körülmény, hogy a közélet minden részében előfordulnak, megengedi azon gyanút, mely szerint sokkal nagyobb számban voltak ismeretesek.

Ezen szók és egyszersmind Apor magyarázata a következő:

*Allapatréta* (olla potrida=rák) = „Azt gondolta volna más, hogy *Alparétot* emlegeted.<sup>1)</sup>

*Baróka* (paróka, álhaj) = „Más azt gondolta volna, hogy azt mondod, hogy *bak róka* megyen“.<sup>2)</sup>

*Baxaméta* (hangszer) = „Ha mondták volna az Baxaméta nótát, talán azt tudta volna, hogy *Baxafalvára* kell menni.“<sup>3)</sup>

<sup>1)</sup> Apor munkái 361. l.

<sup>2)</sup> U. o. 331. l.

<sup>3)</sup> U. o. 350.

*Credenczia* (pohárszék) = „Más talán azt gondolta volna, hogy *hiteles levélt* kérsz *credentia* nélkül.“<sup>1)</sup>

*Csokolata* (csokoládé) = „Talán azt tudta volna, ha tudta volna, hol volna Kucsulatafalva Fogarásföldin, hogy az *kucsulási* patakból kínálod.“<sup>2)</sup>

*Fájf tubák* (pipadohány) = „Más azt gondolta volna, *fáj* valamid a *tubák miatt*.“<sup>3)</sup>

*Glasz wein* (pohár bor) = „Soha bizony nem tudta volna az, kitől kéri, *gaz vaját* kér-e vagy mit?“<sup>4)</sup>

*Hunczfut* = „Bezzeg az *husz fontot* értették volna régen.“<sup>5)</sup>

*Karafina* (edényféle) = „Más megharagudott volna, mert azt gondolta volna, hogy *kurafiázod*.“<sup>6)</sup>

*Kávé* („kell-e kávé“) = „Talán azt értette volna, *állj el* mellőle.“<sup>7)</sup>

*Krepin* (szövetféle) = „Hallgatta volna, hol *zörgetnek*.“<sup>8)</sup>

*Minevét* (tánczem) = „Talán más azt tudta volna, hogy azt kérded, ma *mit ett*.“<sup>9)</sup>

*Paszománt* = „Azt gondolta volna, hogy *Pázmánt* emlegeted vagy *Pázmántot* sz. István hadi vezérít.“<sup>10)</sup>

*Piliárd* (biliárd) = „Más azt tudta volna, hogy azt mondd, hogy a *pili* árt.“<sup>11)</sup>

*Rosólis* = „Talán azt gondolta volna, hogy napfeljötté előtt *harmatot* (t. i. ros solis) szedtél s avval kínálod avagy *rozsból is sült* kenyérrel kínálod.“<sup>12)</sup>

*Séza* (a kocsinak egy faja) = „Azt gondolták volna, hogy oláhul szólasz s ez, azaz *ülj le*.“<sup>13)</sup>

*Silgrod* (teknősbéka) = „Ha akkor teknősbékát ettél volna, más egy pohár bort sem ivott volna veled; ha az mostani világ szerint mondottad volna: *silgrod*, elesudálkozott volna, micsoda *szij-drót*ot emlegetsz.“<sup>14)</sup>

1) Apor munkái 325. l. — 2) U. o. 321. l. — 3) U. o. 355. l. — 4) U. o. 325. — 5) U. o. 415. l. — 6) U. o. 325. l. — 7) U. o. 321. l.

8) U. o. 353. l. — 9) U. o. 333. l. — 10) U. o. 351. l. — 11) U. o. 430. l. — 12) U. o. 321. l. — 13) U. o. 361. l.

14) U. o. 391. t.

*Suppon* (levesféle). = „Talán azt gondolta volna, hogy *zsúpon* akarsz fekiüdni.“<sup>1)</sup>

*Thé* („Kell-e thé,“ herbathea) = „Talán azt tudta volna, hogy *tezed*.“<sup>2)</sup>

*Tekel glaz* (füdeles pohár) = „Talán azt értette volna, hogy *kötél gaz* kell.“<sup>3)</sup>

*Tubák pixl* (dohánytartó) = „Az ki deákul értett volna, azt gondolta volna s magyarázta volna, hogy *tubák szurkot* vagy *szurkos tubákot* kérsz.“<sup>4)</sup>

Ezen elismerést érdemlő ragaszkodása miatt Apor „az úttörő, a magyar sociologia kezdeményezője, mondhatni alapítója.“<sup>5)</sup> Ő a ki két kor küszöbén élt s merengő szemével csak a letűnt múlt dicsőségén és fényén csüngött, nemcsak egyes tényekben mutatta be a régi és új kor közötti ellentétet, hanem elének állította a régi társadalmi életet is, melyben több egyszerűség, de egyszersmind több barátság, őszinteség uralkodott. Apor épen azon jeleneteket válogatta ki, melyekben e tulajdonságok legmegkapóbban nyilvánultak. Midőn ezt tette, akkor szerzett újabb érdemet. A régi erkölcsök, szokások törhetlen bajnoka, a náj módi heves ostorozója feljegyezte számunkra őseink viselkedését azon időből, midőn még a német nem tett kezét Erdélyre. Talán sejtette, hogy jöhet idő, melyben az utódoknak felnyílnak a szemeik. A sejtelem valósúlt.

Apor, midőn 1743-ban néhány munkáját a guberniumnak beküldötte, azt kívánta, „hogy ezután mások dúsabb és hasznosabb munkákkal kedveskedhessenek.“<sup>6)</sup> Ez azonban nem történt meg. A Károly király alatt bekövetkezett tespedés még nagyobb arányokat öltött Mária Terezia alatt. „A kegyes királynő“ — mint az egykornak nevezik — sima politikájával vitte keresztül mindazt, a mi elődeinek nem sikerült. A nemzetet szép szóval, hízeltgő kitiüntetésekkel

1) Apor munkái. 330 l.

2) U. o. 321. l.

3) U. o. 325. l.

4) U. o. 354. l.

5) Élet és Irodalom 1884. évf. 228. l.

6) Élet és Irodalom 1884. évf. 226., 227. ll.



vitte lassanként a teljes elnémetesedés felé. II. József erőszakos és alkotmányellenes rendeleteire volt szükség, hogy nemzetnek szemei kinyíljanak s elővegye a rég eldobott nemzeti ruhát és szokásokat.

A közélet nemzeti erejének pangását megérezte az irodalom is, melynek — csak a történetírókat véve fel — egykor három oly kiváló képviselője volt, mint Apor, Bethlen és Cserei. A nemzeti nyelv általános használata megszűnt, a mindenütt uralkodó idegen szokások és nyelv a tespedés munkáját kiváltképen vitték előbbre. A nemzeti élet elernyed, a hazafiak hallgattak, némaság volt mindenfelé. Ez természetesen csakis a nemzeti élet és nyelv romlására történhetett. „A pontról — mondja egyik kiváló történetírónk — midőn már hatalmas lendületet vett, midőn nyelve fejlődött, irányja tisztult s a becses és sok részben kitűnő munkáknak egész sorozatát tudjuk felmutatni, oda esett vissza, hogy tizedeken át egy-két magyar könyvet alig látunk megjelenni“.<sup>1)</sup>

Ilyen vonásokkal jelenik meg Apor; hibájául említhetők a rendszertelenséget, mely ugyan nem nagy mértékben meglátszik imitt-amott. Nem csoportosítja kellőképen mindazt, mi együvé tartoztk, de mindamellett nem lesz zavart s az összefüggés is nem sokat szenved. Leginkább meglátszik ez a *Lusus mundiban*, hol Apor családja történetével foglalkozik. Ő, a ki levelezésben állott Timon jezsuitával<sup>2)</sup> s korának tudományos mozgalmában részt vett,<sup>3)</sup> meleg szeretettel csüngött családja régi dicsőségén, s a rendszer

<sup>1)</sup> Szilágyi Sándor, Erdély irodalomtörténete különös tekintettel történeti irodalmára. Budapesti Szemle V. k. 1859. évf. 57. l.

<sup>2)</sup> Levelezéseit Timon adta ki az „*Antiqua et nova Hungaria*“ cz. művében.

<sup>3)</sup> Csik-Somlyón 1715. július 2-án az ő védnöksége alatt tartanak bölcséleti vitatkozást Szinder Bonaventura, Csató Elek és Ács János szentferenczrendi atyák. E vitatételek (összesen 51) egy, szt. Józsefet ábrázoló képen láthatók a csiklázárfalvi r. kath. templomban.

hiányát imlitt-amott még egy kis családi elfogultsággal is tetézi, mely azonban szintén megbocsátható.

Nem végezhetnők jobbal ezen értekezésünket, mint azon néhány szóval, melyet a *Lusus mundi* 112. lapján családjához intéz: „Nec mihi quidem sol plane Aporianus in nubem abiit; luxisset fors clarius, ni peccatum primi hominis in aliquorum cordibus regnasset. Age, ergo, posteritas, orto iam tantisper sole rursum Aporiano, ne patiaris eundem iterum eclipsim pati.“

E szavakat megérté családjá, de meg nemzete is. Amaz kiváló hazafiakat ad a honnak, emez kegyelettel ragaszkodik e múlt emlékeihez s a jó öreg nyugodtan alhatik sírjában. Jós szavai — fájdalom — beteljesedtek ugyan, de a nemzet hasznára, tanulságára, melyet keserű tapasztalatok árán lehetett megszerezni. S a késő unokák igazat adunk Apornak, kinek porai fölött örökké virraszt a nemzeti Genius.



## TARTALOM.

	LAP
I. Az Apor család . . . . .	7
II. Az ifjú évek . . . . .	13
III. Erdély története 1676—1696-ig . . . . .	20
IV. A megpróbáltatások közt . . . . .	28
V. Apor kitüntetése és működése . . . . .	41
VI. Apor művei általában . . . . .	50
VII. <i>Lusus mundi</i> . . . . .	54
VIII. Synopsis . . . . .	59
IX. A <i>Metamorphosis Transylvaniae</i> . . . . .	70
X. Báró Apor Péter jellemzése . . . . .	105



## Lényegesebb sajtóhibák.

5. lap alólól 2. sorban Censornius helyett Censorinus.  
24. „ felülről 6. „ Hallérféle helyett Hallerféle.  
58. „ alólól 1. „ ménkái helyett munkái.  
59. „ alólól 2. „ mutatorum helyett mutationum.  
73. „ felülről 12. „ elveszítgetet helyett elveszítgette.  
96. „ felülről 4. „ kétféle helyett kétfelé.





